

# Die obersten Seins- und Denkgesetze nach Aristoteles und dem hl. Thomas von Aquin.

Von Prof. Dr. Ch. Willems in Trier.

(Schluss.)

## IV. Das Gesetz des Widerspruches.

16. Es erübrigt uns jetzt noch, das Princip des Widerspruches zu untersuchen, welches eingestandenermaassen das höchste Seins- und Denkgesetz ist, und auf welches wir im Laufe unserer Darstellung alle anderen Principe mehr oder weniger zurückgeführt haben. Daraus geht die grundlegende Wichtigkeit desselben zur Genüge hervor. Dem entspricht auch die Sorgfalt und Ausführlichkeit, mit welcher Aristoteles<sup>1)</sup> und sein grösster Nachfolger, der hl. Thomas<sup>2)</sup>, gerade diesen höchsten Grundsatz behandeln. Hören wir den letzteren; denn seine Darstellung ist in dieser Frage nur das getreue Echo der Lehre des Stagiriten:

„Respondeo dicendum, quod supra dictum principium est certissimum et firmissimum. Tres enim sunt conditiones firmissimi principii secundum Philosophum. Prima est, quod circa hoc non possit aliquis mentiri sive errare. Et hoc oportet, quia cum homines non decipiantur nisi circa id quod ignorant, ideo circa quod aliquis non potest decipi, oportet esse notissimum. Secunda conditio est, ut sit »non conditionale«, id est non propter suppositionem habitum, sicut illa, quae ex quodam condicto ponuntur. Et hoc ideo, quia illud quod necessarium est habere intelligentem quaecunque entium, non est suppositum, sed oportet esse per se notum. Et hoc ideo, quia ex quo ipsum est necessarium ad intelligendum quodcunque, oportet quod quilibet, quia alia est cognoscens, ipsum cognoscat. Tertia conditio est, ut non acquiratur per demonstrationem vel alio simili modo, sed adveniat quasi per naturam habenti ipsum, quasi ut naturaliter cognoscatur et non per acquisitionem. Ex ipso enim lumine naturali intellectus agentis prima principia sunt cognita nec acquiruntur per ratiocinationes, sed solum per hoc, quod eorum termini innotescunt. Quod quidem fit per hoc, quod a sensibilibus accipitur memoria et a memoria experimentum et ab experimento illorum terminorum cognitio, quibus cognitio cognoscuntur huiusmodi propositiones communes, quae sunt artium et scientiarum

<sup>1)</sup> *Metaph.* III (IV) cc. 3–7. — <sup>2)</sup> *In l. 4. metaph.* lect. 2; vgl. Almannus l. c. III, p. 38 sq.

principia. Manifestum est ergo, quod certissimum principium sive firmissimum tale debet esse, ut circa id non possit errari, et quod non sit suppositum, et quod adveniat naturaliter.

„Tale autem principium est illud: »impossibile est eidem simul inesse et non inesse idem secundum idem«<sup>1)</sup>, quia impossibile est quemcunque opinari, quod idem simul sit et non sit. Sequeretur enim hoc inconueniens, quod contingit et contraria eidem simul inesse. Dicit enim Philosophus in fine Perihermenias (II, c. 4; alii de Interpr. c. 14), quod opiniones sunt contrariae, non quae sunt contrariorum, sed quae sunt contradictionis per se loquendo. Hae enim non sunt contrariae opiniones primo et per se, ut si unus opinetur, quod Socrates est albus, et alius opinetur, quod Socrates est niger; sed quod unus opinetur, quod Socrates est albus et alius opinetur, quod Socrates non est albus. Si igitur quis opinetur simul duo contradictoria esse vera, opinando simul esse et non esse, habebit simul contrarias opiniones; et ita contraria simul inerunt eidem, quod est impossibile. Non igitur contingit aliquem circa haec interius mentiri, et quod opinetur simul idem esse et non esse. Et propter hoc omnes demonstrationes reducunt suas propositiones in hanc propositionem sicut in ultimam opinionem omnibus communem. Ipsa enim est naturaliter principium et dignitas omnium dignitatum. — Et sic patent aliae duae conditiones, quia in quantum in haec reducunt demonstrantes omnia, sicut in ultimum resolvendo, patet, quod non habetur ex suppositione; in quantum vero est naturaliter principium, sic patet, quod advenit habenti et non habetur per acquisitionem.

„Ad huius autem evidentiam sciendum est, quod cum duplex sit operatio intellectus: una, qua cognoscit, quod quid est, quae vocatur indivisibilem intelligentia (*Begriff*); alia, qua componit et dividit (*Urtheil*), in utraque est aliquod primum. In prima quidem operatione est aliquod primum, quod cadit in conceptione intellectus, scilicet hoc quod dico ens; nec aliquid hac operatione potest mente concipi, nisi intelligatur ens. Et quia hoc principium: »impossibile est esse et non esse simul« dependet ex intellectu entis, sicut hoc principium: »omne totum est maius sua parte« ex intellectu totius et partis, ideo hoc etiam principium est naturaliter primum in secunda operatione intellectus, scilicet componentis et dividitantis. Nec aliquis potest secundum hanc operationem intellectus aliquid intelligere nisi hoc principio intellecto. Sicut enim totum et partes non intelliguntur nisi intellecto ente, ita nec hoc principium: »omne totum est maius sua parte«, nisi intellecto praedicto principio firmissimo.“

<sup>1)</sup> Bekanntlich hat Kant in dieser Fassung des Gesetzes des Widerspruches die Worte „impossibile“ und „simul“ überflüssig gefunden; mit Unrecht, weil der Ausdruck „impossibile“ ja das eigentliche Prädicat des ganzen Satzes ist: Sein und Nichtsein zu gleicher Zeit ist unmöglich; das Wort „simul“ aber ist erforderlich, um das Gesetz auf contingente Wahrheiten auszudehnen, da ja z. B. derselbe Mensch gesund und krank sein kann zu verschiedenen Zeiten, aber nicht zu gleicher Zeit. Die Formulirung dagegen, welche Kant unserem Principe gegeben, ist eine reine Tautologie: Ein Prädicat, welches einem Dinge widerspricht, kommt ihm nicht zu; auch kann es in dieser Fassung an sich nur auf nothwendige Wahrheiten Anwendung finden.

17. Der Beweisgang des hl. Thomas ist klar. Er begründet den Satz des Widerspruches auf doppelte Weise: Erstens indirect durch Nachweis der Merkmale, die ein Princip haben muss, welches das sicherste und festeste Fundament aller Erkenntniss sein soll, und diese Merkmale weist er nun an dem Princip des Widerspruches nach: seine unmittelbare Evidenz, seine Voraussetzungslosigkeit d. h. seine absolute Nothwendigkeit, seine Ursprünglichkeit. Die beiden letzten Merkmale ergeben sich ihm aus dem ersten, der unmittelbaren Evidenz. Wäre es möglich, dass dasselbe zugleich sein und nicht sein könnte, dann könnten auch entgegengesetzte (conträre) Eigenschaften zu gleicher Zeit im selben Subject sich finden, z. B. Sokrates könnte zugleich weiss und schwarz d. h. nicht weiss sein; denn conträre Gegensätze unterstellen bereits contradictorische, wie „schwarz“ bereits unterstellt, dass sein Subject nicht weiss sei. Eine solche Annahme widerspricht aber unserem Denken und unserer Erfahrung. Also schliessen sich auch contradictorische Gegensätze aus.

Es liegt auf der Hand, dass dieser Beweis wieder *ad hominem ex concessis* geführt wird, da jeder Beweis, ja jedes Urtheil schon den Satz des Widerspruches voraussetzt. Darauf macht aber Thomas selbst, wie auch Aristoteles aufmerksam. Er sagt:

„Et verum est quidem, quod supradictum principium demonstrari non potest . . . Licet fuerint aliqui qui praedictum principium demonstrare volebant propter ineruditionem sive indisciplinationem, ut dicit Philosophus (4. *metaph.* c. 4.) Est enim ineruditio, quod homo nesciat, quorum oporteat quaerere demonstrationem et quorum non. Non enim possunt omnia demonstrari . . . oporteret esse circulum in demonstrationibus . . . vel procedere in infinitum . . . Et si aliqua sunt non demonstrabilia, non possunt dicere, quod aliquod principium sit magis indemonstrabile quam praedictum. Medela ergo contra eos, qui contrarium praedicti principii dicunt, est non demonstratio, sed argumentatio vel arguitio, per hoc quod ipsa vox »orationis« aliquid significat . . . et ipsi qui profert, in quantum se loquentem intelligit, et alteri qui eum audit.“

Der Aquinate unterscheidet aber mit Aristoteles zwei Klassen von Gegnern: solche, welche aus Mangel an Einsicht die sophistischen Schwierigkeiten gegen den Satz des Widerspruches nicht lösen können, und solche, welche an reinem Widerspruchsgeiste leiden (*orationis causa ex quadam protervia*). Den ersten soll man ihre Zweifel lösen, die anderen aber *ad absurdum* führen, indem man ihnen nachweist, dass ihre eigenen Behauptungen, ja ihre Zweifel selbst keinen Sinn hätten, wenn das Princip des Widerspruches falle, weil es ja dann überhaupt keinen Unterschied zwischen Wahr und Falsch, zwischen

Wahrscheinlich und Sicher mehr gebe, weil dann selbst unsere Worte ihre Bedeutung verlieren. Will der Gegner aber all' diese Unterschiede leugnen und selbst den Worten keinen bestimmten Sinn zuerkennen, so soll man das Disputiren mit ihm aufgeben; denn sagt Thomas unter wörtlicher Anlehnung an Aristoteles:

„Derisibile est quaerere aliquam rationem ad illum, qui nulla utitur ratione loquendo. Talis enim in hac disputatione, qui nihil significat, similis erit plantae. Animalia enim bruta etiam significant aliquid per talia signa.“

Die zweite und zwar positive Begründung unseres Principes entnimmt Thomas dem Ursprung desselben. Wie nämlich bei allen unseren Wahrnehmungen das Sein uns zuerst in's Auge fällt, wie der Begriff des Seins allen unseren Begriffen zu grunde liegt, so, sagt der hl. Lehrer, ist auch der Satz, dass Nichts zu gleicher Zeit sein und nicht sein könne, der erste, welchen wir, wenigstens stillschweigend (*implicite*), bilden, und dieser Satz liegt allen anderen zu grunde. Er ergibt sich unmittelbar aus den Begriffen des Seins und des Nichtseins und ihrem gegenseitigen Verhältnisse, wie der Satz: das Ganze ist grösser als der Theil, ohne weiteres aus den Begriffen des Ganzen und des Theiles und ihrer wechselseitigen Beziehung hervorgeht. Der Grundsatz des Widerspruches entspringt also der objectiven Evidenz und zwar der unmittelbarsten, höchsten und ursprünglichsten, welche es gibt, weil ihm die höchsten, ursprünglichsten und einfachsten Begriffe zu grunde liegen.

18. Es ist interessant, zu sehen, wie Thomas die schon von den Alten gegen dies Princip erhobenen Schwierigkeiten im Anschluss an Aristoteles widerlegt. Heraklitus hatte bekanntlich den Grundsatz aufgestellt, dass Alles in der Natur im beständigen Flusse begriffen sei, nichts verharre auch nur einen Moment in seinem Zustande, so dass die entgegengesetzten Zustände in ihrem Entstehen und Vergehen zusammenfielen. Die nothwendige Folge davon war, dass er auch das Princip des Widerspruches leugnen musste: eine Lehre, welche später die Skeptiker und Epikuräer und im vorigen Jahrhundert Hegel<sup>1)</sup> mit seiner Schule wieder aufnahmen. Man berief sich darauf, dass aus dem Wasser (nach der Anschauung der alten

<sup>1)</sup> „Der Anfang enthält beides: Sein und Nichts, ist die Einheit von Sein und Nichts oder Nichtsein, das zugleich Sein oder Sein, das zugleich Nichtsein ist.“ *Wissensch. d. Logik*, I. Abs. S. 68. „Die werdende, sich entwickelnde Wahrheit ist beides (d. h. entweder ganze Wahrheit oder ganze Unwahrheit) oder keines von beiden.“ *Erdmann*, *Gesch. d. n. Philos.* II, 171.

Physik und Chemie) die entgegengesetzten Elemente: Erde und Luft, sich bildeten, dass aus dem Kalten Warmes und umgekehrt entstehe; es könne aber nicht etwas aus dem Nichts entstehen. Man wies ferner auf die Sinnestäuschungen hin, wonach dem Einen das süß oder leicht erscheint, was Anderen sauer oder schwer vorkommt; man machte auf die vielen Widersprüche aufmerksam, welche auch unter den gelehrtesten Männern herrschten, und meinte, eine objective Norm von Wahr und Falsch lasse sich nicht aufstellen, weil eben Niemand berufen sei, zu bestimmen, wer gesunde, wer kranke Sinne habe, wer weise, wer nicht weise sei. Auch die Mehrzahl könne hier nicht entscheiden, da thatsächlich oft die Minderheit im Rechte sei.<sup>2)</sup>

Wie löst nun der hl. Lehrer diese Schwierigkeiten? Die erste dadurch, dass er einfach unterscheidet zwischen dem, was die Dinge der Möglichkeit (*in potentia*) und der Wirklichkeit (*in actu*) nach sind oder sein können. Der kalte Körper ist zwar der Möglichkeit nach warm d. h. er kann Wärme annehmen, aber in Wirklichkeit ist er es nicht; ebenso ist der warme Körper der Möglichkeit nach kalt d. h. er kann seine Wärme verlieren, aber in Wirklichkeit ist er warm. Daher gilt der Satz des Widerspruches auch in diesem Falle. Es springt in die Augen, dass Heraklit mit seiner Gefolgschaft den conträren Gegensatz mit dem contradictorischen verwechselte; jener unterstellt eine subjective Potenz, d. h. ein positiv existirendes Ding, ein Subject, welches mehrere Zustände haben kann, z. B. ein warmer, ein kalter Ofen. Dieser dagegen unterstellt weder subjective Potenz noch Subject, sondern leugnet einfach die Substanz selbst oder deren Eigenschaften, ohne Rücksicht auf irgend ein Subject; warm — nicht warm, wo „nicht warm“ nicht etwa kalt oder lauwarm bezeichnet, sondern gar nichts Bestimmtes: weder Substanz, noch Accidens. Conträre Gegensätze verlangen also auf beiden Seiten positive Glieder, zwischen welchen ein Uebergang von einem Zustand zum anderen möglich ist; daher der Satz: *contraria admittunt media*. Contradictorische Gegensätze aber unterstellen nur auf einer Seite ein positives Glied; die Gegenseite aber ist nur die Negation dieses positiven Gliedes, wie Sein und Nichtsein; daher der Satz: *contradictoria non admittunt medium*. Man könnte daher die erhobene Schwierigkeit auch einfach ablehnen mit den Worten: *nego suppositum*.

<sup>1)</sup> In 4. *metaph.* lect. 6. 10. 11. 15; Arist. III (IV) c. c. 3—7; vgl. Almannus I. c.

19. Bezüglich der zweiten Schwierigkeit bemerkt der hl. Thomas zunächst, dass die Gegner von einer falschen Unterstellung ausgehen, indem sie Sinneswahrnehmung mit geistiger Erkenntniss verwechseln; wenn also auch für erstere der Satz des Widerspruches nicht bestände, so folgte daraus noch nicht das Gleiche für die letztere. Indessen auch für die Sinneswahrnehmung sei die Behauptung falsch. Allerdings täuschten die Sinne zuweilen bezüglich des *sensibile commune*, wie da sind Grösse, Bewegung, Entfernung, oder über das *sensibile per accidens* d. h. über das Subject oder die Ursache der sinnenfälligen Erscheinungen, aber nicht bezüglich des *sensibile proprium* d. h. bezüglich jener sinnlichen Qualitäten, welche eigentliches Object der einzelnen Sinnesorgane sind. Wo aber scheinbar ein Irrthum vorkomme, da beziehe sich derselbe auf das Subject der empfundenen Eigenschaft, nicht auf letztere; so empfinde der Geschmackssinn wirklich das Saure oder das Süsse, schreibe sie aber fälschlich dem geschmeckten Weine zu. Der Grund dieses Irrthums ist da entweder eine krankhafte Disposition des Sinnes oder des vermittelnden Werkzeuges oder Fälschung des Weines; welches der Grund in Wirklichkeit ist, das muss der reflectirende Verstand feststellen, so dass der Irrthum eigentlich nur im urtheilenden Verstande, nicht in dem bloß empfindenden und auf den Reiz in einer seiner Disposition entsprechenden Weise reagirendem Sinne seinen Sitz hat; die Sinneswahrnehmung war nur dessen Veranlassung. Es ist also nicht richtig, dass dasselbe zu gleicher Zeit süß und sauer sei, oder süß und sauer empfunden werde.

Das Gleiche gilt, wenn dasselbe Object auf verschiedene Personen einen verschiedenen Eindruck macht, wenn z. B. ein Gegenstand in der Nähe grösser erscheint, als in der Ferne, wenn die Farbe je nach der Entfernung oder Stellung des Objectes zum Lichte anders erscheint, wenn die Wärme in der Nähe der Wärmequelle sich stärker fühlbar macht, als in der Ferne, wenn dem Starken etwas leicht erscheint, was der Schwache als schwer empfindet, wenn den gesunden Sinnen etwas anders erscheint als den kranken. Die Sinne müssen, um zu erkennen, von den Objecten gereizt werden, und sie reagiren auf den Reiz, je nachdem derselbe stärker oder schwächer ist in sich selbst oder inbezug auf die gegenwärtige Disposition des Sinnes selbst.

„Non enim oportet, quod actio agentis recipiatur in patiente secundum modum agentis, sed secundum modum patientis et recipientis.“

Daher ist der Eindruck, den dasselbe Object auf verschiedene

Personen macht, nicht immer derselbe. Deshalb weichen auch die diesen Empfindungen entspringenden Urtheile öfter von einander ab. Aber auch hier wird der Satz des Widerspruches nicht in Frage gestellt. Denn nicht erscheint ein Object demselben Beschauer zugleich so und anders, sondern verschiedenen Beschauern und unter anderen Bedingungen.

Aber welche Erkenntniss ist denn die richtige, die, welche wir im wachen, oder jene, welche wir im traumhaften Zustande haben? Wer soll darüber entscheiden, ob die kranken oder die gesunden Sinne, die thörichten oder die weisen Menschen richtig erkennen? Ja, wer soll bestimmen, wann die Menschen wachen, wann sie schlafen, wann die Sinne gesund, wann sie krank sind? Könnte nicht, wenn wir eine andere Organisation der Sinne, andere geistige Dispositionen besäßen, auch unsere Erkenntniss eine andere, vielleicht der jetzigen entgegengesetzt sein, so dass dann  $2 \times 2 = 5$  wäre? Diese Anschauungen der alten und der modernen Skeptiker und Relativisten widerlegt der heilige Lehrer zunächst durch die Bemerkung, dass die Gegner unterstellen, man könne und müsse Alles beweisen: „Haec est infirmitas mentis eorum, quod quaerant rationem demonstrativam eorum, quorum non est demonstratio.“ Man kann eben nicht alles beweisen, weil man sonst in's unendliche fortschreiten müsste; man braucht aber auch nicht Alles zu beweisen, weil manche Wahrheiten, insbesondere die Grundwahrheiten des Denkens und die primitivsten Thatsachen unseres sinnlichen und geistigen Bewusstseins, unmittelbar evident sind. Und zu diesen Wahrheiten und Thatsachen gehören gerade jene, die wir oben angeführt.

Indessen selbst angenommen, aber nicht zugegeben, dass es keine objective nothwendige Wahrheit gäbe, dass alle Erkenntniss nur relativen Werth habe („quicumque dicit omnia apparentia esse vera, facit omnia entia esse ad aliquid, scilicet in respectu ad opinionem vel sensum“), würde der Satz des Widerspruches dadurch noch nicht aufgehoben; denn es bleibt immer wahr, dass dasselbe Object nicht demselben Menschen zugleich so und anders erscheint, sondern verschiedenen auf verschiedene Weise: „esse enim huic verum, et non esse verum illi, non est contradictorium.“<sup>1)</sup>

#### V. Das Gesetz der Identität.

20. Dieses Gesetz lautet in seiner ontologischen Bedeutung positiv: „Was ist, ist“; negativ: „was nicht ist, ist nicht“; in seiner logischen

<sup>1)</sup> Vgl. Alamannus l. c. p. 44.

Form: „Was wahr ist, ist“; „was nicht wahr ist, ist nicht“ Die Eleaten scheinen es zuerst in seiner ontologischen Form aufgestellt zu haben, um daraus, freilich auf Grund einseitiger, falscher Erklärung, ihren pantheistischen Monismus abzuleiten: Was ist, ist, und ausser dem Sein ist nichts. Alles Sein ist aber eines. Also gibt es nur ein einheitliches Sein -- ein Gedanke, der allen pantheistischen Systemen, namentlich aber dem Hegel'schen, mehr oder weniger zu grunde liegt. Auch Aristoteles und nach ihm der hl. Thomas sprechen dies Gesetz des Seins und Denkens zwar aus, aber sie entwickeln es nicht weiter, sondern benutzen es in seiner logischen Form zur Begründung des Principis vom ausgeschlossenen Dritten, wie wir oben bereits gesehen haben:

„Non enim aliud est magis falsum, quam dicere non esse quod est, aut esse quod non est. Et nihil aliud est magis verum, quam dicere esse quod est, aut non esse quod non est. Patet igitur, quod quicumque dicit aliquid, aut dicit verum aut dicit falsum. Si dicit verum, oportet ita esse, quia verum est esse quod est; si dicit falsum, oportet illud non esse, quia falsum nihil aliud est quam non esse quod est.“<sup>1)</sup>

Der Grund, weshalb weder Aristoteles noch Thomas dieses Gesetz näher erläutert haben, ist wohl zunächst, weil es als Denkgesetz, wenigstens direct, weniger Anwendung findet, da es, wie wir bald erörtern werden, nur einen Theil des Principes des Widerspruches bildet, welches als allgemeinstes Denkgesetz fungirt; denn seiner positiven Form nach wäre es nur anwendbar auf bejahende Sätze, seiner negativen Form nach nur auf verneinende Sätze; zudem verlangt die Gewissheit des Urtheils, dass das Gegentheil zugleich ausgeschlossen erscheint, was nur unter Anwendung des Principes des Widerspruches geschehen kann. Ein zweiter Grund, weshalb Aristoteles und Thomas diesen höchsten Grundsatz nicht weiter erörtern, ist wohl seine unmittelbare Evidenz, die eine weitere Entwicklung nicht zulässt. Und in der That, wer den Begriff des Seins und den ihm direct und geradezu (contradictorisch) entgegengesetzten des Nichtseins hat und darauf reflectirt, kann nicht anders, als das Sein und Nichtsein sich selbst gleichzusetzen d. h. zu urtheilen: Das Sein ist; das Nichtsein ist nicht. Es sind dies die zwei unmittelbarsten und ursprünglichsten Urtheile, die sich überhaupt bilden lassen; daher kann man dieselben auf keine Art beweisen; sie bedürfen aber auch keines Beweises, weil sie bei der vollständigen Identität von Subject und Prädicat im höchsten Grade evident sind.

<sup>1)</sup> 4 *metaph.* lect. 4. (16); Aristot. III (IV) c. 7; Alamannus, l. c. p. 45.

Vereint man beide mit einander, so erhält man die ursprüngliche Form des Principes des Widerspruches: „Das Sein ist nicht Nichtsein“; und durch eine leichte Umwandlung dieser Form die gewöhnlichste Fassung: „Es ist nicht möglich, dass etwas zu gleicher Zeit sei und nicht sei“, welche zum Gebrauch für die Logik umgeformt heisst: „Zwei contradictorisch entgegengesetzte Urtheile können nicht zugleich wahr und falsch sein, sondern wenn das eine wahr ist, ist das andere falsch und umgekehrt.“ Mit Recht leiten daher manche mit Gutberlet<sup>1)</sup> das Gesetz des Widerspruches auf diese Weise vom Gesetze der Identität in seiner positiven und negativen Form betrachtet ab, wenngleich dasselbe, wie wir oben mit dem hl. Thomas gezeigt haben, aus der Vergleichung der Begriffe des Seins und des Nichtseins sich auch unmittelbar ergibt. Man darf aber nicht mit Kant das Gesetz der Identität und des Widerspruches als völlig identisch betrachten, wie aus der obigen Entwicklung hervorgeht.

21. Zum Schlusse erhebt sich noch eine wichtige Frage: Haben alle bisher entwickelten Denkgesetze auch objective Geltung? sind sie zugleich metaphysische, ontologische d. h. Seins-Gesetze? Verlaufen auch die Erscheinungen der Natur, richtet sich das Entstehen und das Vergehen der Dinge nach diesen Regeln, oder beschränkt sich ihr Werth darauf, dass wir so denken und die Natur so betrachten müssen? Kant freilich und die nach ihm benannte Richtung glaubt, dass das Gesetz der Identität, sowie das Princip des Widerspruches an sich nur Denkgesetze seien und nur bedeuteten, dass unsere Gedanken mit sich selbst übereinstimmen müssten, dass sie aber bezüglich der Uebereinstimmung unserer Gedanken mit den gedachten, von uns verschiedenen Dingen der Aussenwelt nichts aussagten. Es war dies allerdings eine nothwendige Folgerung aus dem Kant'schen System, nach welchem das unmittelbare Object unserer sinnlichen wie geistigen Wahrnehmung nur unsere subjectiven Zustände sein und unsere Erkenntniss auf Grund angeborener sinnlicher und geistiger Erkenntnissformen sich vollziehen sollte. Eine ganz andere Lösung aber findet unsere Frage bei Aristoteles und seinem getreuesten Interpreten, dem hl. Thomas. Aus ihrem System ergibt sich klar, dass alle diese Denkgesetze objective Geltung haben müssen. So sagt der Aquinate<sup>2)</sup>:

„Duplex est cognitio. Quaedam est sensitiva, et haec est duplex: exterior, quia aliquid cognoscitur per sensus exteriores, ut per visum; et interior, quia

<sup>1)</sup> Allgem. Metaph. S. 28. — <sup>2)</sup> Siehe Alamannus, l. c. p. 44.

aliquid cognoscitur per sensus interiores, ut per sensum communem. Alia est cognitio intellectiva; et talis etiam est duplex: quaedam est cognitio terminorum; alia est cognitio propositionum; et ista est duplex, alia est cognitio praemissarum sive principiorum, alia est cognitio conclusionum. — Unde inter has cognitiones talis est ordo. Nam omnis cognitio intellectiva conclusionum fit ex praexistenti cognitione praemissarum sive principiorum; cognitio autem intellectiva praemissarum fit ex praexistenti cognitione intellectiva terminorum. Sed cognitio intellectiva terminorum fit ex praexistenti cognitione sensitiva exteriori; et ibi est status. Cognitio igitur primi principii fit ex praexistenti cognitione intellectiva terminorum, cuius cognitio est nobis naturalis, quia scilicet non acquiritur per deductionem syllogisticam.<sup>4</sup>

Haben also unsere Erkenntnisse und speciell die Denkgesetze objectiven Werth? Ganz gewiss. Und warum? Weil sie sich auf jene Begriffe stützen, welche wir aus der Sinneserfahrung und zwar in erster Linie aus der Wahrnehmung der äusseren Sinne gewonnen haben; das unmittelbare Object dieser äusseren Wahrnehmung ist aber die Wirklichkeit der sichtbaren Welt selbst: also hat unsere Erkenntniss und insbesondere deren nothwendige Grundlage, die Denkgesetze, objectiven Werth.

22. In der That, wir haben gesehen, wie alle Denkgesetze: das der Causalität, des zureichenden Grundes, des ausgeschlossenen Dritten auf das Princip des Widerspruches zurückgeführt bzw. daraus abgeleitet werden können. Dieses Princip aber, ebenso wie das der Identität, stützt sich auf die höchsten Begriffe des Seins und des Nichtseins, deren Inhalt und gegenseitige Beziehung sie ausdrücken. Es wird aber selbst der verbohrteste Skeptiker, wie der abstracteste Idealist zugeben, dass der Begriff des Seins objectiven Werth hat, d. h. dass es ein wirkliches oder mögliches substantielles oder accidentelles Sein gibt; und selbst der Zweifel, ja die Negation des Seins unterstellt schon den Act des Zweifels und der Negation, d. h. ein Sein. Also müssen auch jene aus dem bloßen Begriff des Seins abgeleiteten höchsten Grundsätze objectiven Werth haben und nicht minder die aus diesen Principien wieder sich ergebenden Denkgesetze.

Das Resultat unserer Untersuchung ist also erstens, dass die höchsten Principien alle analytischer Natur sind, dass sie zwar im Anschlusse an die Erfahrung, aber nicht aus der Erfahrung (*a posteriori*) sondern aus der Vergleichung der Begriffe und deren nothwendigen Beziehungen (*a priori*) gewonnen werden. — Daraus folgt zweitens, dass alle diese Principien allgemeine Giltigkeit haben, d. h. ihre Giltigkeit erstreckt sich auf alle Dinge, welche unter den Begriff des Subjectes

fallen. Da nun der Begriff des Subjectes in den Principien der Identität, des Widerspruches, des ausgeschlossenen Dritten, des zureichenden Grundes der transcendentale Begriff des Seins selbst ist, so finden jene Denkgesetze Anwendung auf alle Dinge, mögen sie wirklich oder nur möglich, endlich oder unendlich, substantiell oder accidentell sein. Das Causalitätsprincip<sup>1)</sup> dagegen kann nur auf Dinge Anwendung finden, welche dem Werden unterworfen sind; denn nach den Regeln der Logik hängt die grössere oder geringere Allgemeinheit eines Satzes von der Ausdehnung des Subjectsbegriffes ab; das Prädicat dagegen hat seiner Natur nach allgemeineren Umfang als das Subject. Das Causalitätsprincip findet daher Anwendung auf alle Dinge, die nicht aus sich existiren, also auf alles Aussergöttliche. Das göttliche Wesen dagegen existirt aus sich, mithin kann es keine wirkende Ursache in und für Gott und sein Wesen selbst geben; wohl aber folgt aus dem Werden aller aussergöttlichen Dinge, dass sie ihre wirksame Ursache in Gott haben müssen. — Drittens ergibt sich aus unserer Darstellung, dass alle diese Principien objective Giltigkeit haben; und diese stützt sich nicht etwa nur auf subjective Denknöthwendigkeit, sondern auf die objective Evidenz, mit welcher alle diese Principien schliesslich aus dem obersten Begriff des objectiven Seins selbst entspringen.

<sup>1)</sup> „Alles Werden ist ein Gewirktwerden“, oder: „Was wird, hat eine es wirkende Ursache.“