

Handschriftliches zu den Werken des Alanus.

Von Prof. Dr. Cl. Baeumker in Breslau.

(Fortsetzung.)

II. Die Schrift gegen die Häretiker etc.

Ebenso verwahrlost, wie der Text der *Ars catholicae fidei*, ist auch der einer, wie philosophie-geschichtlich, so besonders kirchenhistorisch wichtigen Schrift des „Magister Alanus“, der Schrift gegen die Häretiker u. s. w. Zuerst zu Paris im J. 1612 gedruckt, wurde sie von De Visch, nach einer Handschrift verbessert, in seiner Gesamtausgabe der Werke des Alanus aufs neue edirt (Antwerpen 1654), doch ohne den grösseren Theil des dritten und ohne das vierte Buch, die er erst später in seiner *Bibliotheca Scriptorum sacri Ordinis Cisterciensis* (Köln 1656) veröffentlichte, und darnach gibt die Migne'sche Ausgabe der Werke des Alanus (col. 305—430) das Ganze.

Handschriften des Werkes sind nicht selten. Ich konnte eine vortreffliche Handschrift der Stadtbibliothek zu Bern n. 335 aus dem XII. Jahrhundert benutzen, welche von Hagen, *Catalogus Codicum Bernensium* S. 333, beschrieben ist und unser Werk auf fol. 63—109 enthält.

Bekanntlich ist auch die Schrift gegen die Häretiker u. s. w. dem Alanus ab Insulis abgesprochen und einem Alanus de Podio beigelegt.¹⁾ Man hat es dabei freilich völlig unterlassen, sich mit dem ausdrücklichen Zeugniß des Alberic von Trois-fontaines²⁾ auseinander zu setzen,

¹⁾ Ravaisson, *Rapports sur les bibliothèques des départements de l'ouest*, Paris, 1841, S. 158, wo diese Zuthellung freilich nur als eine blose Vermuthung aufgestellt ist. — C. Schmidt in Herzog's Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche unter Alanus. — Stamminger in Wetzer-Welte's Kirchenlexikon², I, 397. — Ich vermüthe, dass dieser angebliche Alanus de Podio identisch ist mit unserm Alanus ab Insulis, der nach seinem Geburtsorte Lille Alanus ab Insulis, nach einem längeren Aufenthalt, den er in Le Puy en Velay zur Bekämpfung der Albigenser nahm, Alanus de Podio genannt wurde, wie anderswo aus ähnlichem Grunde Alanus de Monte Pessulano.

²⁾ *Monumenta Germaniae*, SS. XXIII, 381 (zum J. 1203): *Apud Cistercium mortuus est hoc anno magister Alanus de Insulis, doctor ille famosus et scriptor Anticlaudianus, qui in theologia fecit quandam artem predicandi, et contra*

dessen Bedeutung für die Frage von Karl Müller¹⁾ vor kurzem mit Recht betont ist. — Unsere Handschrift bringt nicht, wie man hoffen möchte, einen Beitrag zur Entscheidung der Frage. Was sie zur Betitelung bietet, möge man aus folgenden Angaben ersehen:

Fol. 63^r. Incipiunt capitula quadripartite editionis magistri alani contra hereticos . valdenses . iudeos . paganos.

Fol. 65^r. Incipit quadripartita magistri alani editio contra hereticos . valdenses . iudeos . paganos . prologus ad principem montis pessulani. Reverentissimo dño suo W. dī grā montis pessulani principi quem non solum generosi generis titulus insignit uerum etiam generosior mentis generositas presignit Mgr alanus in omnibus et per omnia opus suum.

Subscription fehlt.

Für die Nothwendigkeit eines besseren Textes einige kleine Proben aus der Vorrede und aus dem 30. Cap. des I. Buches, welches dadurch bemerkenswerth ist, dass in ihm das erste bekannte Citat des liber de causis sich findet.²⁾

Prolog. col. 307 Migne: *nostris vero temporibus novi haeretici, immo veteres et inveterati, veterantes dogmata, ex diversis haeresibus, unam generalem haeresim compingunt.* Statt des unverständlichen veterantes dogmata ist mit cod. Bern. zu lesen vetera innovantes dogmata.

Unglaubliches bietet l. I. c. 30 (col. 332 Migne). Ich setze die am meisten verdorbene Stelle her: *Ait Mercurius in Asclepia: Omnis enim immortalis est anima. In Aphorismis etiam de essentia summae bonitatis legitur, quod anima est in horizonte aeternitatis, et ante tempus nomine aeternitatis. Hic designatur perpetuitas. Est ergo sensus. Nomine aeternitatis et ante tempus aeternitatis, anima est in horizonte, etiam et in termino perpetuitatis, qui est perpetuitas in anima, id est quod finitur in anima, id est non protenditur ultra animam, et est supra tempus, vocatur hic memoria habens principium et finem. Ergo anima, etsi habuerit principium, non habebit finem. Virgilius etiam de anima tantum loquens ait:*

Vitaque cum gemitu fugit indignata sub umbras.

Id est anima tantum recedens a corpore, cum indignatione descendit ad inferos. Bardenhewer³⁾ müht sich vergebens ab, mit Hülfe zweier minderwerthiger Münchener Handschriften dem Theile unseres Capitels, welches auf § 2 des liber de causis: anima . . . est in horizonte aeternitatis inferius et supra tempus Bezug nimmt, einen leidlichen Sinn abzugewinnen. Mit Hülfe des cod. Bernens. ist die Stelle folgendermaassen herzustellen (wobei ich die Aen-

Albingenses, Valdenses, Iudeos et Sarracenos libellum edidit succinctum ad Guilelmum Montispessulani dominum; et alia quedam ipsius habentur opuscula.

¹⁾ Karl Müller, Die Waldenser und ihre einzelnen Gemeinden bis zum Anfang des 14. Jahrhunderts, Gotha 1886, S. 13, Anm. 2.

²⁾ Von Hertling in: Gotzer-Welte, Kirchenlexikon², I, 396. O. Bardenhewer, Die pseudo-aristotelische Schrift über das reine Gute, bekannt unter dem Namen Liber de causis, Freiburg i. Br. 1882, S. 205 ff.

³⁾ A. a. O. S. 208 f. und 208 Anm. 3.

derungen durch Sperrdruck auszeichne, die maaslos verkehrte Interpunction aber stillschweigend berichtige): Ait Mercurius in Asclepia¹⁾: Omnis immortalis est anima, sed non (non fehlt in der Handschr.) uniformiter cunctae. Tullius etiam multipliciter probat animam esse immortalem. In Aphorismis (die Handschr. hat anforismis) etiam de essentia summae bonitatis legitur quod anima est in horizonte (die Hdschr. orizonte) aeternitatis, et ante tempus. Nomine aeternitatis hic designatur perpetuitas. Ergo est sensus (darnach eine ganze Zeile des Migne'schen Textes zu streichen): anima est in horizonte aeternitatis, id est in termino perpetuitatis; quod est: perpetuitas est in anima ita, quod finitur in anima, id est non protenditur ultra animam, et est supra tempus. Tempus vocatur hic mora habens principium et finem. Ergo anima, etsi habuerit (die Hdschr. habeat) principium, non habebit finem. Virgilius etiam, de anima Turni loquens, ait:

Vitaque cum gemitu fugit indignata sub umbras²⁾;

id est: anima Turni, recedens a corpore, descendit ad inferos.

III. Die Regulae de sacra theologia.

Unter dem Titel *Regulae de sacra theologia* veröffentlichte Jo. Al. Mingarelli in seinem *Anecdotorum Fasciculus*, Romae 1756, nach einer damals zu Bologna befindlichen Handschrift ein Werk des Alanus, welches 125 kurze Sätze zum Theil stark platonisirender Färbung mit dazugefügten meist ziemlich ausführlichen Beweisen aneinander reiht. Bei Migne ist dasselbe col. 621—684 wieder abgedruckt. Schon Ritter³⁾ hat darauf aufmerksam gemacht, dass aus dem Prolog sich der Titel *Maximae* (d. h. Maximen, Lehrsätze) oder *Maximae theologiae* ergebe; und dieser Titel findet auch seine handschriftliche Bekräftigung.⁴⁾ Es wird zudem bestätigt durch den Verfasser des um 1210 verfassten *Tractates* gegen die Amalricianer, bei dem es (S. 54,3) heisst: *Hinc Alanus in Maximis theologiae*: „*Monas gignit monadem et in se suum reflectit ardorem.*“⁵⁾

¹⁾ So, nicht *Asclepio*, auch cod. Bern. Gemeint ist Apulei. *Asclep.* p. 29, 12—13 Goldbacher. — Von der häufigen Benutzung dieses Dialogs in der älteren Scholastik bietet auch Wilhelm von Auvergne ein Beispiel; vgl. M. Baumgartner, die Erkenntnisstheorie des Wilhelm von Auvergne (Beiträge zur Gesch. der Philos. des Mittelalters, hrsg. von Cl. Baeumker und G. Freiherr v. Hertling, II, 1, S. 5, Anm. 6 und S. 21, Anm. 6) ²⁾ Virg. *Aen.* X, 952. ³⁾ Ritter a. a. O. S. 594, Anm. 1. ⁴⁾ Vgl. ausser der gleich zu besprechenden Lilienfelder Handschrift die Angaben Mingarelli's, Migne col. 617—618. Hauréau, *Histoire de la phil. scol.* I, 522, welcher irrig Weise diese Schrift *de maximis theologiae* für noch unedirt hält, fährt *Sorb. n.* 935 an. ⁵⁾ Vgl. Ein *Tractat* gegen die Amalricianer aus dem Anfang des XIII. Jahrhunderts, nach der Hdschr. zu Troyes herausgegeben von Cl. Baeumker, Paderborn 1893.

Die Lilienfelder Handschrift 144, welche oben für die Textesrecension der *Ars catholicae fidei* herangezogen wurde, enthält auf Fol. 102^r—118^v auch unser Werk. Es ist hier betitelt: *Paradexe* (lies *Paradoxe*) *Alani de maximis generalibus*.

Auf den textkritischen Wert der Handschrift für die Herstellung einer wünschenswerthen neuen Aufgabe der *Regulae* sei hier nur im Vorbeigehen aufmerksam gemacht.

So werden durch sie gleich im Prolog zwei Lücken in der hier durch Sperrdruck angezeigten Weise ausgefüllt, col. 621 A: *Sunt et axiomata musicorum, quae sunt regulae artis musicae, quae dicuntur axiomata quasi* (so mit der Handschrift zu lesen, statt *quia* des gedruckten Textes) *componderationes, quia secundum ea musica vocum componderationes, id est consonantias, speculatur* (so die Hdschr.; der Druck irrig *speculantur*); ferner an der für den Titel der Schrift nicht unwichtigen Stelle col. 621 B: *Supercaelestis vero scientia, id est theologia, suis non fraudatur maximis* Statt des schwer verständlichen: *Communis animi conceptio est enarratio, quam quisque intellectus probat auditam* (col. 622 B) bietet dieselbe: *Communis autem animi conceptio est enuntiatio, quam quilibet intelligens probat auditam*. In Reg. II. wird das befremdende *unde et testatur auctoritas super Ioannem: Omnia per ipsum facta sunt* (col. 624 B), das einen Ausspruch der göttlichen Auctorität bei oder nach Johannes zu dem Ausspruch eines Commentars zum Johannes macht, berichtigt durch die Lesart: *auctoritas secundum Ioannem, u. s. w. u. s. w.*

Als beachtenswerth hebe ich ferner hervor, dass unsere Handschrift nicht die sämmtlichen Sätze, ein und ein viertel Hundert an Zahl, ohne Unterbrechung aneinanderreihet, sondern dass sie das Werk in drei Bücher theilt. Innerhalb jedes Buches sind die Einzelsätze besonders numerirt. Von den drei Büchern enthält das erste, welches die 62 ersten Regeln befasst, die Lehre von Gott; das zweite, von Reg. 63 bis Reg. 115 reichende, die Lehre von der sittlichen Aufgabe des Menschen; das dritte, mit Reg. 116 des gedruckten Textes beginnende, ist ein Tractat über die Ursachen, erfährt aber in der Handschrift eine gleich noch zu besprechende Erweiterung. Dieses dritte Buch steht überhaupt zu dem Werke in einem loseren Zusammenhang. Es bildet einen besonderen Tractat, in welchem den *Regulae theologicae facultatis* die *Regulae naturalis facultatis* hinzugefügt werden, unter Bevorzugung derjenigen, welche zugleich auf die Theologie Bezug haben. So sagt Alanus selbst Reg. 115 (col. 681 C Migne; ich verbessere den Text nach der Lilienfelder Handschrift): *Pertractatis regulis, quae theologicae facultati specialiter sunt accomodae, agendum est de his, quae ad naturalem pertinent facultatem, et est considerandum maxime, quae ita accomodantur naturali facultati, quod non evagantur a theologica*. — Auch die Sonderung von Buch I und II ist vom Verfasser durch eine eigene Ueberleitung angezeigt, welche in der Handschrift

dem zweiten Buch als Einleitung vorausgeschickt wird, im gedruckten Text dagegen als Anhang zum Beweis der 62. Regel erscheint.¹⁾

Endlich bietet unsere Handschrift im Anfange und am Schluss eine Erweiterung des gedruckten Textes.

Nicht hierher gehörig freilich ist das dem gedruckten Text fol. 102^r — 102^v vorausgeschickte Stück, dessen Anfang lautet: *Sententia Platonis et Aristotelis est quod intellectus est secundum quatuor species*, dessen Ende: *Quantum vero ad intencionem tuam, tantum sermonis de hoc sufficiat*. Wir haben in diesem Stück vielmehr die lateinische Uebersetzung eines im Urtext verlorenen Tractates des arabischen Philosophen Alkindi oder Alkendi de intellectu et intellecto vor uns, über welche M. Steinschneider in seiner gründlichen Monographie über Alfarabi²⁾ Mittheilungen gemacht hat.

Anders dürfte es mit dem Schluss stehen, welchen die Handschrift Fol. 118^r — 118^v dem dritten Buche anhängt. Zwar auf die Lehre von den Ursachen, welche die bei Migne abgedruckten Regeln 116—125 (III, 1—10) betreffen, bezieht sich nur der erste der neuen Sätze; aber ein ähnliches allgemein metaphysisches Thema behandeln auch diese weiteren Sätze über Identität und Verschiedenheit. Nur ein vereinzelter Satz über die Anwendung der entwickelten Begriffe auf die Trinitätslehre ist in die sonst gleichartige Masse eingesprengt. Mit den beiden vorhergehenden Büchern hat weder die eine, noch die andere Gruppe direct etwas gemein; unter sich harmoniren sie sehr gut. Da ein Abdruck des ganzen Schlussabschnittes den Raum ungebührlich in Anspruch nehmen würde, theile ich hier nur den Wortlaut der Sätze selbst mit, unter Weglassung der hinzugefügten Beweise.

Fol. 118^r col. b. XI. *Omnis essendi causa partibus sue rationis vel effectibus est composita.*

XII. *Omnis diuersitas atque³⁾ ydemptitas est aut secundum naturam aut secundum proprietatem.*

XIII. *Quecunque idem sunt, sunt⁴⁾ aut natura idem aut proprietate.*

XIV. *Idemptitas nature vel generis in conformitate consistit.*

XV. *Conformitas⁵⁾ est singularium naturarum plena similitudo.*

¹⁾ Col. 651 B: *Pertractatis his quae de potentia Dei et voluntate dicenda erant, agendum est de sapientia etc.* ²⁾ M. Steinschneider, *Al-Farabi (Alpharabius) des arabischen Philosophen Leben und Schriften*. *Mém. de l'académie imp. des sciences de S. Pétersbourg*, VII^e sér. T. XIII, St. Petersburg 1869, S. 108 f. — Den von Steinschneider angeführten Handschriften füge ich — ausser der Lilienfelder — noch hinzu Paris, *Bibl. nat.* 6443, fol. 190^r, wo sich eine von der gewöhnlichen abweichende Uebersetzung findet (Anfang: *Intellexi quod quesuisti de scribendo sermonem in rationem abbreviatam efficientem sententiam Platonis et Aristotelis*). ³⁾ *Die Hdschr.* ad que. ⁴⁾ *Das zweite sunt von mir hinzugefügt.* ⁵⁾ *Die Hdschr.* Confermitas.

XVI. Diversitas aut singularitatis tantum est aut dissimilitudinis.

XVII. Diversitas dissimilitudinis aut est nature aut proprietatis.

XVIII. Nulla diversitas singularitatis vel dissimilitudinis naturarum in Trinitate habet locum.

XIX. Omnis subsistens dissimilitudine¹⁾ nature est alius et dissimilitudine proprietatis est alius.

Ende Fol. 118^v col. 6: qua nimirum dictorum rationes catholicorum expositionibus percipiuntur. Explicit.

Dieselbe Erweiterung am Schluss, wie in der Lilienfelder Handschrift, findet sich auch in manchen anderen Manuscripten. Ich nenne beispielsweise Amplon. (zu Erfurt) O. 64 (XII. Jahrh.) und F. 167 (XV. Jahrh.), Zwettl n. 386 (s. XIII). Doch fehlt hier die sachgemässe Einteilung in drei Bücher; alles ist vielmehr in fortlaufender Reihenfolge gegeben.

Bemerkt möge noch werden, dass in der Handschrift von Zwettl zu dem ursprünglichen Titel „Regule Juris celestis“ (ohne Verfasserangabe) hinzugefügt ist „Alanus Porretanus axiomata theologica.“²⁾ Der auffallende Zusatz Porretanus, der sich angeblich noch in einigen anderen Codices findet³⁾, erhält indes durch die Handschrift von Zwettl keine Gewähr, da er, wie ich durch freundliche Nachricht Sr. Gnaden Herrn Stephan Rössler, Abt von Zwettl, belehrt werde, nicht dem ursprünglichen Schreiber, sondern erst einer späteren Hand angehört.⁴⁾

IV. Der Poenitentiarius.

Als De Visch die Werke des Alanus herausgab, suchte er vergebens nach einem von Trithemius und anderen erwähnten Poenitentiarius in vier Büchern, dem Erzbischof Heinrich von Bourges gewidmet. Statt dessen gab er unter dem Titel Liber poenitentialis ein von ihm aufgefundenes kürzeres Werk heraus, das auch bei Migne, col. 281—304, zum Abdrucke gekommen ist.

In einer Besprechung von Wasserschleben's bedeutsamer Arbeit „Die Bussordnungen der abendländischen Kirche“ wies Fr. Kunstmann⁵⁾ darauf hin, dass auch das längere Werk in einem lange vor De Visch's Ausgabe zu Augsburg erschienenen Druck⁶⁾ veröffentlicht sei. Fr. Vering

¹⁾ Die Hdschr. dissimilitudinis. Doch heisst es im Beweise des Satzes richtig dissimilitudine nature.

²⁾ Xenia Bernardina II. 1, S. 433 f.

³⁾ Histoire littéraire de la France XXI, 309.

⁴⁾ Die Angaben des Katalog's sind in diesem Punkte nicht genau.

⁵⁾ Gelehrte Anzeigen, hrsg. von Mitgliedern der k. bayer. Akademie der Wissensch., München 1852, S. 605 f.

⁶⁾ Magistri Alani optimi viri liber de penitentia. Confitentibus et confessiones audientibus vtilissimus. Am Schluss: In officina excusoria Johannis

in seiner umfassenden Abhandlung über die Beichtbücher hat die an ziemlich verstecktem Orte erschienene Notiz Kunstmann's allgemein bekannt gemacht.¹⁾ Kunstmann erkannte richtig, dass beides nicht verschiedene Werke, sondern zwei Redactionen desselben Werkes seien. Er hält die von De Visch abgedruckte Redaction für das ursprüngliche Werk, die im Augsburger Druck vorliegende für eine spätere Bearbeitung, in welcher die das Werk ursprünglich eröffnende lange Klage über die Lauheit der Priester durch die Widmung an den Erzbischof von Bourges ersetzt sei.²⁾

Auch Kunstmann's Angaben indes treffen noch nicht den vollen Sachverhalt. So wenig wie die von De Visch gedruckte Abhandlung, kann auch der Augsburger Druck von der Bedeutung und der Art des Kanonisten Alanus ein befriedigendes Bild geben. Den Verfasser der *Compilatio*, welche vor nicht langer Zeit von Fr. von Schulte entdeckt und in einem gründlichen Aufsatz besprochen wurde,³⁾ — und diesem möchte man doch zunächst wenigstens den *Poenitentiarius* beilegen — würde niemand in diesen dürftigen Abrissen wieder erkennen. Schon der Umstand, dass Trithemius ausdrücklich von einem Werk in vier Büchern redet, hätte Kunstmann abhalten können, in dem Augsburger Druck diesen durch Trithemius bezeugten *Poenitentiarius* des Alanus zu suchen; denn der Augsburger Druck — ich will ihn von jetzt ab *A* nennen — weist so wenig wie der bei De Visch herausgegebene *Tractat* — im Folgenden als *V* bezeichnet — eine Bücher-eintheilung auf, geht vielmehr von Anfang bis zu Ende in durchlaufender Folge, lässt auch nirgendwo bestimmte Spuren einer etwa unterdrückten Eintheilung erkennen.

Die wirkliche Sachlage wird durch die Lilienfelder Handschrift n. 144 klar gestellt. Auf Fol. 124^r — 141^v enthält dieselbe den gesuchten *Poenitentiarius* des Alanus in vier Büchern, zugleich mit der Widmung an den Erzbischof von Bourges: *Heinrico, dei gracia Bituricensi patriarche, Aquitanorum primati, Alanus dictus Magister opus suum etc.* Unter diesem Heinrich ist, wie schon Kunstmann sah, Heinrich von Sully (*Henricus de Soliaco*), Erzbischof 1183—1200⁴⁾, zu

Miller Auguste *Vindelicorum. quinto idus Aprilis. anno salutifero. M. D. XVIII* — 40 Bil. kl. 8^o, goth. Type. — Ich benutzte das Exemplar der Münchener Hof- und Staatsbibliothek.

¹⁾ *Archiv für kathol. Kirchenrecht*, Bd. XXX, Mainz 1873, S. 228, Anm. 2.

²⁾ *A. a. O.* S. 605.

³⁾ Joh. Fr. von Schulte, *Die Compilationen Gilbert's und Alanus'*. *Sitzungsber. d. Wiener Akademie d. Wissensch., Phil.-hist. Cl.*, Bd. LXV (1870), S. 595—698. Vgl. desselben *Gesch. d. Quellen u. Litteratur des kanon. Rechts*, Stuttgart 1875 ff., Bd. I, S. 82, 84; Bd. II, S. 188 f.

⁴⁾ *Gallia christiana*, ed. 2. T. II., Paris 1873, col. 56—59. Gams, *Series episcoporum*, p. 523 (wo derselbe durch einen Druckfehler irrig als

verstehen, der einzige Heinrich, welcher uns in der langen Zeit vom Beginn der Kirchenordnung zu Bourges in römischer Zeit bis zu Heinrich II. d'Avaugour, der von 1423—1446 die Erzdiöcese regierte¹⁾, begegnet.

Der Lilienfelder Poenitentiarius — ich bezeichne ihn als *L* — enthält alles, was *A* und *V* bieten; dazu aber noch manches Andere. Da nun *A* und *V* unter einander meistens, aber nicht immer, übereinstimmen, so haben wir in *L* das Original des Alanus, in *A* und *V* zwei Auszüge aus demselben zu sehen. Was *L* vor *A* und *V* voraus hat, ist vor allem das kanonistische Element. Dasselbe ist namentlich in der Zusammenstellung von Busskanones enthalten, welche den grössten Theil des zweiten Buches ausfüllen (cap. 16—cap. 152). *V* hat diese Sammlung, welche wegen ihrer in so später Zeit erfolgten Zusammenstellung das lebhafteste Interesse des Kanonisten erregen muss, völlig, *A* zum grösseren Theile ausgeschieden. Was *A* von diesem langen Abschnitt bietet, ist nur ein dürftiger Auszug aus demselben, in welchem die für den Culturhistoriker belehrendsten Abschnitte (z. B. über den Aberglauben) ebenso ausgefallen sind, wie die für den Kanonisten bedeutsamen Verweisungen auf die Quelle des Kanons am Schluss jedes Kapitels. — Wie diesen kanonistisch wichtigsten Theil des ganzen Werkes, so lassen *A* und *V* auch die in erster Linie auf ihn bezügliche, dem Ganzen (auch der Widmung an Erzbischof Heinrich von Bourges) voraufgehende Einleitung fallen, welche über Absicht und Quellen²⁾ des ganzen Werkes orientirt und deshalb im Folgenden zum Abdruck kommen soll.

Selbständiges gegenüber *L* enthält — von gelegentlichen kurzen Ueberleitungen zur Ueberklüftung von Auslassungen u. dgl. Kleinigkeiten abgesehen — weder *A* noch *V*. Wenn Kunstmann³⁾ meint, im längeren Werk, d. h. dem Augsburgener Druck, stehe statt der langen Klage über die Lauheit der Priester die Zueignung an den Erzbischof, so lehrt uns die Lilienfelder Handschrift, dass dem ursprünglichen Werke beides angehört, die Zueignung und die Klage, welch' letztere das erste Kapitel des I. Buches bildete.

A und *V* stehen zwar zu einander in einem engeren Verwandtschaftsverhältniss, sind indes unabhängig von einander aus der gemeinschaftlichen Vorlage geflossen. Schon ein flüchtiger Blick wird jeden

Heinrich II. bezeichnet ist). — Für das Jahr des Regierungsantritts (1183, nicht 1184) vgl. Gallia Christiana II, col. 58. XXXIII. LIX. (gegen col. 56. 57).

¹⁾ Gallia christiana II, 87 f.

²⁾ Der die Eintheilung des Werkes betreffende Abschnitt (s. unten den Abdruck) ist wohl späterer Zusatz, wie schon der Ausdruck: „in quorum (libro rum) primo instruit (scil. auctor) sacerdotes“ nahelegt.

³⁾ A. a. O. S. 605.

lehren, dass *A* eine grosse Anzahl von Stellen enthält, welche in *V*, *V* eine zwar kleinere, doch immerhin beträchtliche Zahl von solchen, welche in *A* fehlen. Namentlich das kanonistische Element ist in *V* noch weiter gekürzt, während die mehr pastoraltheologischen Elemente von *A* und *V* ziemlich vollständig, von *V* an einzelnen Stellen sogar noch mehr als von *A*, beibehalten werden. — Dass *A* oder *V* auf Alanus selbst zurückginge, ist wohl nicht anzunehmen. Der Kanonist dürfte schwerlich sein Werk um den eigentlich fachwissenschaftlichen Theil gekürzt haben. Wir werden daher ihre Entstehung lieber in die Zeit setzen, in der die ehemaligen Bussordnungen ihre Bedeutung verloren, in das 14. Jahrhundert oder höchstens in die 2. Hälfte des 13. Jahrhunderts.

An die Stelle von Kunstmann's Vermuthung dürfte daher Folgendes zu setzen sein. Von „*Alanus dictus Magister*“, wohl dem Urheber der „*Compilatio*“, wurde zwischen 1183 und 1200 ein umfänglicheres kanonistisch-pastoraltheologisches Werk in vier Büchern unter dem Namen *Poenitentiarium* verfasst. Aus diesem Werke wurden später, als die Kanonessammlung, welche den Haupttheil des zweiten Buches bildet, ihre frühere Bedeutung nicht mehr hatte, zwei von einander unabhängige Auszüge veranstaltet, welche das kanonistische Element mehr zurücksetzten. Der eine, im Augsburger Druck vorliegende, hat wenigstens die Hauptsachen aus der Kanonessammlung noch beibehalten; der andere von De Visch abgedruckte, lässt sie ganz fallen und beschränkt sich fast ausschliesslich auf die pastoral-theologischen Auseinandersetzungen.

Die vorstehenden Bemerkungen dürften, obwohl nicht in die Geschichte der Philosophie einschlagend, doch immerhin einiges Interesse beanspruchen können. Handelt es sich dabei doch um einen in der Geschichte der Scholastik mit Recht gefeierten Namen, wengleich ich Bedenken trage, den Kanonisten Alanus mit dem Scholastiker ohne weiteres zu identificiren, trotz der Berührungspunkte, welche die *Ars praedicatoria*, die Alberic von Trois-fontaines ausdrücklich dem Alanus ab *Insulis* beilegt, vielleicht bieten mag. Ein weiteres Eingehen dagegen ist weder meine Aufgabe, noch gehört es an diesen Ort. Ich bemerke daher nur, dass Buch II bei Migne col. 289 C, Buch III bei col. 295 A Buch IV bei col. 299 B beginnt; ferner dass in *V* ausser Buch II. c. 16—152 auch Anfang und Schluss des III. sowie der Schluss des IV. Buches fehlen (nicht in *A*), und so auch noch manches Einzelne, wie III. c. 13—20., IV. 4—9, 13—23 u. s. w.

Zum Schluss die versprochene Einleitung nach der Lilienfelder Handschrift (Fol. 124^r col. b—124^v col. a):

Incipit prologus magistri Alani in penitenciarium. Hic est liber qui corrector uocatur et medicus, quia correctiones corporum et animarum medicinas plenius continet et docet unumquemque sacerdotem, et simplicem, quomodo uel qualiter unicuique succurrere ualeat, ordinato uel sine

ordine, pauperi diuiti, puero iuueni seni decrepito, sano infirmo, in omni etate, in utroque sexu, quo tempore presbiteri debeant uel ualeant plebem sibi commissam ad penitentiam inuitare et tanquam fidelis medicus auxilium dare. . . .

Hec omnia, que in hoc libro continentur, de canonibus et de sanctorum patrum sentencijs, scilicet de Ieronimo et Augustino, Gregorio, Theodoro, Beda et ex penitenciali Romano et quedam ex Brocardo et quedam ex decretalibus collegimus. . . .

Diuiditur autem istud opus in quatuor uolumina. In quorum primo instruit¹⁾ sacerdotes, quales esse debent et qualiter debent se gerere circa subditos confitentes, et quod uarietates et circumstantias peccatorum debent inquirere. In secundo, quomodo debent sacerdotes monere peccatores ut ad penitentiam contrito corde ueniant, et qualiter sacerdotes debent penitentiam iniungere, et eciam, si reus non potest sustinere, qualiter debent eam uariare; et de multiplici casu homicidij et periurio et furto, et de multiplici fornicacione et de sortilegijs, et de negligencia corporis et sanguinis Domini. In tercio autem uolumine dicit, quod penitencie sunt arbitrarie, et quot²⁾ modis dicitur penitencia, et de sollempni penitencia, et qui debent carere ecclesiastica sepultura, et quare sub septenario numero frequencius penitencie iniungantur, et quot³⁾ modis ligat sacerdos et soluit, et qualis debet index esse ecclesiasticus. Quarto loco, qualiter debent peccatores peccata sua confiteri, et que⁴⁾ concurrunt ad hoc ut uera sit confessio, et quod discretus sacerdos sit inquirendus, et quid remittit episcopus in consecracionibus ecclesiarum, et quod in necessitate potest peccator confiteri peccata sua proximo, et quod omnia peccata tenentur confiteri, et quod prelati debent dare exemplum omnibus suis per bona opera que facere debent.

V. Pseudo-Alanus de Trinitate.

An die Ars fidei schliesst sich im Codex Laudunensis, Fol. 91^v — 92^v eine kurze Abhandlung, *de Trinitate*, von gleicher Hand, wie die Ars fidei geschrieben. Bei Ravaisson ist sie übergangen. Unvollständig ist dieselbe auch in der Handschrift von Lilienfeld, Fol. 123^v col. b—124^r col. b enthalten; sie geht hier bis zum Schluss des Beweises von prop. V. Gedruckt ist, soweit ich sehe, der Tractat bisher noch nicht.

Derselbe führt im Laudunensis den Titel Liber de trinitate ohne Autornamen. Im Campililiensis ist er ohne Titel; der Rubricator fügt aber am Schlusse hinzu: Explicit liber Alani. Die ganze Anlage der Schrift ist genau dieselbe, wie in der Ars fidei. Definitionen bilden den Ausgang, an den sich einzelne Sätze mit mehr oder minder ausführlichen Beweisen anschliessen. Einen Theil der Ars fidei kann unsere Abhandlung nicht bilden. Dagegen spricht schon, dass beide Handschriften derselben das Explicit der Ars fidei vorausschicken: Explicit ars fidei *L*, Explicit liber de articulis fidei *C*. Ferner ist die Trinitätslehre, wenn auch nur sehr kurz, bereits im ersten Buche behandelt; eine abermalige Aufnahme würde die ganze, sonst so klare Disposition

1) *scil. auctor.* 2) *cod. quod.* 3) *cod. quod.* 4) *cod. quod.*

stören. Auf der anderen Seite gibt sich die Schrift selbst als Fortsetzung der *Ars fidei*. Es geht dieses daraus hervor, dass sie einmal (im Beweise des 6. Satzes) auf einen Satz des ersten Buches der *Ars fidei* sich beruft, ohne diese *Ars* als eine verschiedene Schrift zu nennen; es heisst einfach: *quod est in conclusioni (l. conclusione) XII. primi libri comprehendens* (letzteres Wort ist zwar verderbt, kann aber unmöglich in *Artis fidei* oder dergl. verändert werden). Ebenso heisst es im Beweise von *prop. X* einfach: *XXVII primi libri declarat*; wogegen allerdings an einer andern Stelle (im Beweis von *prop. I*) citirt wird: *in initio primi libri de arte fidei catholicae*. Man könnte deshalb vermuthen, dass im *Liber de Trinitate* eine spätere Monographie des Verfassers der *Ars fidei* vor uns liege, in der dieser einen Punkt des Hauptwerkes ausführlicher erörtert. Allein dem stellen sich sachliche Bedenken entgegen. Der *Liber de Trinitate* operirt vor allem mit den Begriffen *potentia*, *sapientia*, *bonitas* als Grundlagen seiner trinitarischen Speculation. Der *Ars fidei* dagegen ist diese Art der Grundlegung — die bekanntlich besonders auch bei *Abaelard* eine Rolle spielt — fremd. Sie geht in den entsprechenden Ausführungen aus von der dreifachen Wirkung in der Schöpfung: der Hervorbringung der *Materie*, der *Form* und der *Verbindung* beider, um so von dem *trinus effectus in unius eiusdemque substantiae creatione* zu schliessen auf die *trinitas in uno eodemque creatore*¹⁾. Alles zusam-

¹⁾ Vgl. oben Abschn. I, wo der verstümmelte Text richtig gestellt ist. — Beide Anschauungen, die der *Ars fidei* und die des *Liber de Trinitate*, liegen vereinigt vor in der Schrift des *Dominicus Gundisalvi De processione mundi*, von der *Menendez Pelayo*, *Historia de los Heterodoxos Españoles*, Bd. I, Madrid 1880, S. 691—711 nach der Handschrift n. 6443 der Pariser Nationalbibliothek einen freilich nicht immer genauen Abdruck gegeben hat. Diese Schrift liegt ausser in der ebengenannten Pariser und einer *Cambridger* Handschrift, auf die nach *Coxe* kürzlich *A. Loewenthal* (*Pseudo-Aristoteles über die Seele*, Berlin 1891, S. 13) aufmerksam machte, auch in der Handschrift *Laon* Nr. 412, welcher wir so vieles entnommen haben, auf Fol. 16^r—20^v als anonymer „*liber de mirabilibus mundi*“ vor. Ich führe das Letztere an, einmal, weil ich diese Handschrift für die Textverbesserung der gleich zu citirenden Stelle benutzt habe, und dann, um an einem lehrreichen kleinen Beispiele zu zeigen, mit welchen Hindernissen auch nach den vortrefflichen Katalogisirungsarbeiten gerade der französischen Bibliotheken handschriftliche Arbeiten auf dem Gebiete der mittelalterlichen Philosophie noch immer zu kämpfen haben. In dem von *Ravaisson* besorgten, in vieler Hinsicht höchst vortrefflichen Kataloge nämlich wird dieser *Tractat* auf Grund der Ueberschrift „*liber de mirabilibus mundi*“ — welche übrigens von jüngerer Hand hinzugefügt zu sein scheint — dem *Albertus Magnus* beigelegt. Die von *Ravaisson* (S. 215) citirte Ausgabe von *Albertus de mirabilibus mundi*, Frankfurt 1614, habe ich nicht aufreiben können, dieselbe dürfte aber wohl dasselbe enthalten, wie der prächtige *Incunabeldruck* s. a. et l., von welchem die *Kgl. Bibliothek* in *Berlin* und die *Hof- und Staats-*

men erwogen, werden wir daher den Liber de Trinitate einem Nachfolger zuschreiben, der manche Gedanken und vor allem die Darstellungsform der Ars fidei sich zu eigen gemacht hat, nicht dem Verfasser der letzteren selber. Es erscheint mir dies um so wahrscheinlicher, als die Handschrift von Laon auch ein anderes, ähnlich gehaltenes Stück enthält, den zuerst von Denifle¹⁾ nach einer Handschrift der Amploniana zu Erfurt bekannt gemachten Liber 24 philosophorum, das ganz in den gleichen Gedankenkreis einschlägt, und in welchem (wenigstens im cod. Laudun.) den Definitionen Erläuterungen — wie dort den Propositionen die Beweise — angefügt sind.

Um von dem Liber de Trinitate ein Bild zu geben, theile ich hier die Definitionen und die erste Proposition mit ihrem Beweise vollinhaltlich, die übrigen Sätze nur nach ihrem Wortlaute, ohne die Beweise mit.

Liber de trinitate.

Potencia est uis facile²⁾ motum aliquem³⁾ operari.

Sciencia est uis apprehensiu⁴⁾ causarum, per quas et propter quas aliquid habet esse. Que sciencia, si bonis usibus naturaliter accommodata⁵⁾ est, sapientia solet dici.

Voluntas est uis applicatiua ad eligendum quod magis existat. Que quidem uoluntas, si ad bonos usus naturaliter infix⁶⁾ est, bonitas solet dici.

bibliothek zu München Exemplare besitzen. Aber weder ist diese Schrift identisch mit der in der Laoner Handschrift sich findenden, noch ist sie von Albertus Magnus verfasst; vielmehr hat dieses Machwerk voll der unglaublichsten Albernheiten, wie es scheint, einen der Dunkelmänner des XIV. Jahrh. zum Verfasser, die, wie später ein Hieronymus Cardanus, mit einigen Naturkenntnissen den crassesten Aberglauben verbanden, und deren Elaboraten man auch sonst gern den Namen des naturkundigen, ja von der Thorheit als Zauberer verschrieenen Bischofs von Regensburg vorsetzte. Nebenbei bemerkt, erhält man von dieser Schrift des Pseudo-Albertus aus der Notiz, welche J. Sighart, Albertus Magnus, Regensburg 1857, S. 298 über dieselbe gibt, kein richtiges Bild. „Wie man fliegen könne“ (Sighart a. a. O.) lehrt dieselbe nicht, sondern wie man die Papierhülle (tunica) einer Rakete (ignis volans) einrichten müsse, damit die Rakete gut fliege; dafür aber sind die theoretischen Grundlagen der Schrift, sowie die argen Dinge, an denen dieselbe reich ist, bei Sighart nicht einmal angedeutet. — In der Schrift Gundisalvi's nun, die jetzt hoffentlich niemand mehr mit jenem Geheimbuche verwechseln wird, heisst es (S. 708 Menendez): Quamvis autem indivisibilia sint opera mentis, tamen creatio materiae, ex qua omnia, potentiae, creatio vero formae, per quam omnia, sapientiae, coniunctio nero utriusque connexioni congrue attribuitur, ut etiam (etiam fehlt im Paris. und bei Menendez) in primis suis operibus signaculum Trinitatis (das Wort fehlt im Paris. und bei Menendez) inveniatur.

¹⁾ H. Denifle im Archiv f. Litteratur- und Kirchengeschichte des Mittelalters, II, 1886, S. 427 f. ²⁾ facilis C. ³⁾ aliquem motum C. ⁴⁾ comprehensiu^a C. ⁵⁾ accomoda C. ⁶⁾ infix^a C, infix^a L.

Ab aliquo dicimus aliquid procedere, cum procedente¹⁾ intellectu apprehendimus illud a quo procedit. (Das dafür gegebene Beispiel leidet in beiden Handschriften an mehrfacher Textverderbniss, weshalb ich es nicht abdrucke. — Man beachte übrigens die Bestimmtheit, mit der hier das reale Ursprungsverhältniss dem logischen Folgen, das procedere dem analytischen sequi gleichgestellt wird.)

1. Ea differe constat, quorum ratio substantie est²⁾ diuersa.

In ratione enim substantie, id³⁾ est in⁴⁾ diffinitione siue conuertibili⁵⁾ descriptione⁶⁾ proprietates ponuntur, que docent nos⁷⁾ substantiam diffiniti⁸⁾. Differe autem faciunt proprietates et forme⁹⁾, quarum¹⁰⁾ descriptio¹¹⁾ est in inicio primi libri de arte fidei catholice. Ergo proprietates in¹²⁾ diffinitionibus diuersis posite¹³⁾ faciunt diffinita differre¹⁴⁾.

2. Potenciam, sapienciam, bonitatem necesse est inter se differre.

3. Quidlibet per potenciam habet esse.

4. Per sapienciam cuncta consistunt.

5. Per bonitatem sortitur quidlibet suum esse¹⁵⁾.

6. Potencia, sapiencia, bonitas¹⁶⁾ sunt omnium¹⁷⁾ causa.

7. Pater et filius et spiritus sanctus sunt causa, non cause, diuersi, non diuersa, tres, non tria, unus deus, non tres dii, non tres omnipotentes, non tres creatores.

8. Proprietates personales distinguunt¹⁸⁾, non informant, personas.

9. Filius a patre et spiritus sanctus¹⁹⁾ ab utroque procedit.

10. Licet pares sint persone in omnibus et equales, a patre tamen habet esse filius et spiritus sanctus, et operandi auctoritatem et potestatem.

11. Filius habet a patre, quod spiritus sanctus habet esse et procedere a filio, et quod ab eodem habet quicquid habet a patre.

12. Per trinitatis effectus in creaturis ipsam uelut per speculum contemplamur, eandem ratiocinandi causam dictis nominibus, que sunt potencia, sapiencia, bonitas, appellantes.

13. A patre creatore mittendus erat filius ad recreandum, ab utroque spiritus sanctus ad conferendum robur et ad augmentum carismatum. Nichilominus²⁰⁾ quodlibet illorum²¹⁾ operate sunt indifferenter et equaliter tres persone.

14. Pater omne iudicium dedit filio. Ipse nichilominus et spiritus sanctus cum filio iudicabunt.

Schluss: . . . sicut filius qui apparet iudicandis hominibus homo iudex.

1) cum in precedente C. 2) est ratio substantie L. 3) idem L. 4) in fehlt in L. 5) conuertibiliter L. 6) descriptio fehlt in L. 7) nos fehlt in C. 8) diffiniri C. 9) proprietates et forme faciunt C. 10) que C, quedam L. 11) descriptio L. 12) in fehlt in C. 13) posite diuersis C. 14) differre diffinita C. 15) esse suum C. 16) universitas L. 17) Fehlt in L. Dagegen heisst es im Beweise des Satzes: ergo a descriptione cause potencia, sapiencia, bonitas sunt omnium causa. 18) distingunt L. 19) spiritu sancto L. 20) Nichilominus vermuthe ich statt nichil hominibus, wie L bietet. 21) quelibet illarum L.