

Zur Einteilung des geistigen Begehrungsvermögens.

Von Johannes Chr. Spann, St. Florian (Oberösterreich).

Bekanntlich teilt die scholastische Philosophie das sinnliche Begehrungsvermögen in eine *pars concupiscibilis* und eine *pars irascibilis* ein. Das konkupiszible Streben ist das begehrende, jenes Streben, das die Lust sucht und die Unlust flieht (*gula, libido*); Objekt ist *res delectabile*. Das iraszible Streben ist das abwehrende, gegen Hindernisse ankämpfende (Furcht, Zorn); Objekt ist das *arduum* oder *difficile*, wie sich die Schule ausdrückt. „*Quia igitur appetitus sensitivus est inclinatio consequens apprehensionem sensitivam, sicut appetitus naturalis est inclinatio consequens formam naturalem, necesse est, quod in parte sensitiva sint duae appetitivae potentiae. Una, per quam anima simpliciter inclinatur ad prosequenda ea, quae sunt convenientia secundum sensum et ad refugiendum nociva: et haec dicitur concupiscibilis. Alia vera, per quam animal resistit impugnantibus, quae convenientia impugnant et nocumenta inferunt: et haec vis vocatur irascibilis. Unde dicitur, quod ejus objectum est arduum quia scil. tendit ad hoc, quod superet contraria et superemineat eis*“ (S. Thomae, s. th. 1 q. 81 a 2. — Cfr. etiam 2, 2 q. 141 a 3, q. 161 a 1; — 3 d. 26 q. 2 a 1 ad 1; — De malo q. 10 a 1; q. 12 a 2. — Quodlib. 4 a 16). Die Hauptleidenschaften der *pars concupiscibilis* heissen Sehnsucht, Trauer und Freude, die der *pars irascibilis* Furcht und Zorn. Ihr gegenseitiges Verhältnis hat am besten Cosmus Almannus beschrieben (*Summa philosophiae* 3 q. 11 a 4). Er schliesst die Stelle: „*Et sic patet, quod passiones irascibilis principium habent ex passionibus concupiscibilis et in passionibus concupiscibilis terminantur.*“

Das sinnliche Begehren ist nun insofern ein Nachbild des geistigen Begehrens, als es auch immer nach dem strebt, was ihm günstig ist. Das gibt sogar der atheistische Darwinismus zu, nur nimmt er als Grund Zufall an und nicht teleologisch eingestellte Weltordnung. Auch im geistigen Begehren kann man lustsuchenden und abwehrenden Willen unterscheiden. Wer wollte leugnen, dass ein Mensch mit voller vernünftiger Ueberlegung und freiwillig eine Fleischessünde anstreben und die der Erreichung sich entgegenstellenden Hindernisse mit vollem Willen brutal beseitigen kann?

So möchte man meinen, die Scholastik müsse auch im geistigen Begehrungsvermögen einen konkupisziblen und irasziblen Teil annehmen. Doch der hl. Thomas lehnt für den Willen diese Unterscheidung ab. Er sagt: „*Objectum appetitus superioris est bonum absolute, sed objectum appetitus inferioris est res aliquo modo proficua animali. Arduum autem*

et delectabile non secundum eandem rationem sunt convenientia animali . . . Et ideo per hoc essentialiter diversificatur objectum appetitus inferioris, non autem objectum appetitus superioris, qui tendit in bonum absolute quocumque modo“ (De veritate q. 25 a 3c). Fast gleichlautend ist die Ablehnung im Hauptwerke: „Concupiscibilis respicit propriam rationem boni, inquantum est delectabile secundum sensum et conveniens naturae. Irascibilis autem respicit rationem boni, secundum quod est repulsivum et impugnativum ejus, quod infert nocumentum. Sed voluntas respicit bonum sub communi ratione boni; et ideo non diversificantur in ipsa, quae est appetitus intellectivus, aliquae potentiae appetitivae, ut sit in appetitu intellectivo alia potentia irascibilis et alia concupiscibilis“ (S. th. 1 q. 82 5c).

Demnach liegt der eigentliche Grund, warum im sinnlichen Begehren zwei voneinander verschiedene Vermögen angenommen werden, darin, dass die concupiscibilis und die irascibilis pars je ihre besonderen und eigentümlichen Güter haben, während das Gut des Willens das bonum absolutum sei. Ja, so fragen wir, wann strebt denn dieser Wille hier auf Erden das bonum absolutum an? Das kommt doch in concreto gar nicht vor! Gewiss liebt der Wille das Gute schlechthin mit Notwendigkeit und unglücklich sein wollen können wir gar nicht, aber zwischen hundert konkreten geistigen und sinnlichen Gütern wählen wir aus; darin besteht doch das Wesen der Willensfreiheit. Thomas selber sagt: „Activum non ex necessitate movet, nisi quando superat virtutem passivi. Cum autem voluntas se habeat in potentia respectu boni universalis, nullum bonum superat virtutem voluntatis, quasi ex necessitate ipsum movens nisi id quod secundum omnem considerationem est bonum et hoc solum est bonum perfectum, quod est beatitudo¹⁾, quod voluntas non potest non velle, ita scilicet, quod velit ejus oppositum (De malo q. 6).

Dass der Wille ein sinnliches Gut mit voller Ueberlegung begehren kann, ist Tatsache. Wohl deswegen schreibt Thomas: „Ipsa voluntas potest dici irascibilis prout vult impugnare malum, non ex impetu passionis, sed ex judicio rationis; et eodem modo potest dici concupiscibilis propter desiderium boni“ (S. th. 1 q. 82 a 5 ad 2).

Thomas beruft sich für seine Ablehnung einer Unterscheidung von concupiscibilis und irascibilis auf Aristoteles, Gregor von Nyssa und Johannes von Damaskus. Doch seine Zeitgenossen oder frühere Philosophen müssen die Unterscheidung verteidigt haben. Es ist das sicher zu erschliessen aus seinen Worten: „Quidam distinguunt, duplicem irasci-

¹⁾ S. th. 1 q. 82 a 2 führt Thomas aus, dass die particularia boni keinen notwendigen Zusammenhang mit der Glückseligkeit haben; nur das höchste Gut, wenn der Wille es schaute, könnte er nicht nichtwollen.

bilem et concupiscibilem esse: in superiori parte animae et iterum in inferiori. Dicunt enim, quod irascibilis et concupiscibilis, quae sunt in superiori parte animae, cum ad naturam rationalem pertineant, possunt esse subjectum virtutis, non autem illae, quae sunt in inferiori parte ad naturam sensualem et brutalem pertinentes. Sed hoc quidem in alia quaestione discussum est, utrum scilicet in superiori parte animae possunt distingui duae vires, quarum una sit irascibilis et alia concupiscibilis, proprie loquendo. Sed quidquid de hoc dicitur, nihilominus in irascibili et concupiscibili, quae sunt in inferiori appetitu, secundum Philosophum in III. Ethic. (c. X in princ.) oportet ponere aliquas virtutes, ut etiam alii dicunt“ (Quaest. disp. VI, De virtutibus in communi a 4c).

„Quidquid de hoc dicitur“ klingt wie ein Zugeständnis.

In S. th. 1 q. 82 a 5 lehnt Thomas die Unterscheidung zweier verschiedener Kräfte im Willen auch mit der Begründung ab: „Sicut etiam ex parte intellectus non multiplicantur vires apprehensivae licet multiplicentur ex parte sensus.“

Doch auch hierin ist die Meinung der scholastischen Philosophie geteilt. Viele unterscheiden zwischen ratio inferior und ratio superior, je nachdem die zu erkennenden Dinge infra oder supra animam sind. Die ganze Vernünftigkeit verhalte sich zur ganzen Sinnlichkeit wie der Mensch zum Tiere, die ratio superior zur ratio inferior wie der Mann zu seinem Weibe (Schneebelen, M. J., Handbuch der katholischen Dogmatik, Freiburg 1878, II 197 ff.).

Auch Thomas unterscheidet zwischen ratio superior und inferior (S. th. 1 q. 79 a 9. — De veritate q. 25 a 2), leugnet aber auch hier eine Unterscheidung von Kräften im Anschluss an Augustin (De Trinitate lib. 12, c. 7). Und hier ohne das leiseste Zugeständnis.