

Petrus von Poitiers und die Quästionenliteratur des 12. Jahrhunderts.

Von Artur Landgraf.

(Schluß).

II. Die Quästionen des Cod. Paris. Nat. lat. 18108.

Wir hatten bereits im Vorausgehenden verschiedentlich Gelegenheit darauf aufmerksam zu machen, daß hier in Frage kommende Quästionen des Cod. Maz. lat. 1708 sich auch im Cod. Paris. Nat. lat. 18108 finden. Darüber hinaus können wir aber auch noch andere Verbindungsstellen zu Petrus von Poitiers in dieser Pariser Handschrift nachweisen.

1) Cod. Paris. Nat. lat. 18108 fol. 87 v schreibt in der Frage von der Rückkehr der Sünden:

In predicto autem casu dubius erat exitus secundum magistrum. Dicebat enim posse dici, quod iste casus impossibilis est. Non enim fieri potest, ut pari contractu peccent ille, cui multa peccata sunt dimissa et cui nullum est dimissum. Vel potest concedi, quod pariter peccant, non tamen pariter mali fiunt. Hic tamen determinabat. Concedebat enim, quod fiunt pariter mali, id est pariter merentes, non tamen pariter mali, id est pariter rei. Et inducebat ad hoc ostendendum simile de morbo corporali, quia ad aliquid ostendendum de morbis animarum solent inducere etiam sancti simile de morbis corporum. Aliquis patitur <de> dolorem lateris. Curat eum medicus et prohibet, ne amplius commedat carnem bovinam. Contigit, quod ille et alius comedunt carnes bovinas pari edacitate sive gulositate. Ergo pariter nocent eis. Non est verum. Quare? Quia in altero est, quare plus noceat ei. Alterum quoque similiter inducebat ad hoc idem: Aliqui duo sunt, alter ponderosior et corpulentior, alter gracilis. De pari loco ruunt. Ergo pariter leduntur. Non est verum.

Von diesem gleichen Magister sagt unsere Frage noch:

Solutio: Quod peccata redeant ipso reatu, asserebat magister adherens euangelice parabole, qua dictum est: Serve nequam, omne debitum dimisi tibi. Et postea traditus est tortoribus, quoadusque redderet universum debitum. Tamen videtur, quod si recidive peccamus, revocat Deus sententiam dimissionis⁴³⁾.

Das Werk des Magisters, das hier die Quästionen im Auge haben, können nicht die Sentenzen des Petrus von Poitiers sein. Denn

⁴³⁾ Cod. Paris. Nat. lat. 18108 fol. 87 v.

wiewohl man dort⁴⁴⁾ die Lehre von der Rückkehr des Reates liest, so vermißt man doch dabei die Begründung aus der Parabel vom unbarmherzigen Knecht. Auch betont Petrus in den Sentenzen betreff des erwähnten Casus: *Difficillimum est hoc diffinire, uter magis peccet. Quis enim potest iudicare de contemptu, quo peccet homo? Nam ubi maior contemptus, maius est peccatum. Solus ergo Deus, qui est aequilibrator ponderum culparum et poenarum scit, uter talium peccet magis et uter magis debeat diligere*⁴⁵⁾. Obendrein referiert er die zweite Lösung lediglich als diejenige anderer: *Alii dicunt, quod pariter peccant — qui numquam peccavit et cui multa sunt dimissa — in fornicatione, quam faciunt modo, et tamen magis reus est iste quam ille, quia iste pro omnibus, quae fecit, ille pro eo solo, quod facit. Sicut illi pari gulositate comedunt carnes bovinas, quorum unus convaluit de dolore lateris, alter nullum morbum sensit, et tamen plus nocet isti quam illi. Et isti de pari loco ruunt, quorum unus est ponderosus, alter levis; et tamen plus laeditur iste quam ille*⁴⁶⁾.

Die erwähnten beiden Beispiele haben wir nur in der Quästion des Cod. Paris. Mat. lat. 18108 und bei Petrus von Poitiers sowie bei dem von diesem abhängigen Magister Martinus⁴⁷⁾ feststellen können. Es besteht darum an und für sich die Möglichkeit, daß auf eine verschollene Frage des Petrus angespielt wäre. Das *determinabat, concedebat, asserebat* aber drängt darauf, daß der Magister bereits der Vergangenheit angehört und damit scheidet doch Petrus aus. Es bleibt also nur übrig, daß Petrus und die Pariser Quästion auf den gleichen Magister Bezug nehmen.

2) Unzweifelhaft stehen auch die folgenden Ausführungen nahe beisammen: Cod. Paris. Nat. lat. 18108 fol. 91 :

Queritur, quando meruerunt angeli beatitudinem, quam habent. Dicunt quidam, quod simul acceperunt et meritum et premium, scilicet beatitudinem et gratiam, qua meruerunt beatitudinem et ita meritum praecessit causa, etsi non tempore. Alii dicunt, quod praecessit in eis premium et sequitur meritum, quia tunc secundum eos non fuit eis collata gratia ad merendum. Sed modo per beneficia nobis exhibita merentur premium, quod acceperunt prius.

Petrus von Poitiers schreibt in seinen Sentenzen:

Ex his patet, quod boni angeli meruerunt confirmationem et beatitudinem illam per gratiam cooperantem, sed illa gratia non praecessit tempore, sed dignitate. Simul enim data fuit gratia et meritum et praemium. Quam cito

⁴⁴⁾ Lib. 3 c. 12 (SSL 211, 1067 A).

⁴⁵⁾ SSL 211, 1069 B.

⁴⁶⁾ SSL 211, 1069 C.

⁴⁷⁾ *Quaestiones* (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 319 v). — Man vgl. hierzu A. Landgraf, *Die fröhscholastische Streitfrage vom Wiederaufleben der Sünden*. Zeitschrift für katholische Theologie. LXI, Innsbruck 1937, 353 f.

enim fuit data eis gratia, tam cito meruerunt et praemium habuerunt scilicet beatitudinem et confirmationem. Sunt alii, qui dicunt, quod illi angeli meruerunt quidem beatitudinem per gratiam illis collatam, sed gratia illa et praemium praecessit meritum in tempore. In collatione enim gratiae praemium habuerunt, scilicet beatitudinem, sed eam postea per eorum officia meruerunt, sicut iste mercenarius meretur, quod iam accepit ut coleret vineam. Nam praemium etiam tempore praecedit meritum.⁴⁸⁾

Der Grund dieser Verwandtschaft könnte vielleicht auch beim Lombarden 2 dist. 5 c. 6⁴⁹⁾ zu suchen sein.

3) Auf fol. 92 nimmt Cod. Paris. Nat. lat. 18108 wieder auf einen Magister Bezug:

Ad id, quod obicitur: Pater habet potentiam generandi, Filius habet eandem: ergo Filius habet potentiam generandi, facilis erit solutio secundum antiquos. Dixerunt enim, quia haec iunctura verborum scilicet potentia generandi predicat proprietatem Patris, scilicet paternitatem, ut sit dicere: Pater habet potentiam generandi, Pater habet paternitatem. Quod ergo assumitur: Filius habet eandem, secundum eos per interpretationem solvebatur. — Magister aliter solvebat et forte accutius inspexerat auctoritates Augustini quam antiqui. Dicebat itaque quia cum dicitur: Pater habet potentiam generandi, duo predicantur, scilicet, essentia divina communis tribus personis et proprietas Patris. Idem est enim, acsi dicatur: Pater est potens et genitor. Sic itaque duo predicantur. Et cum assumitur: Filius habet eandem, alterum omittitur, scilicet proprietatem, quia „eandem“ non refert nisi potentiam. Postea infert duo. Ergo Filius habet potentiam generandi, ideoque non provenit. Et potest ita refeli: Habraam habuit fidem venturi et tu habes eandem. Ergo tu habes fidem venturi. Cum enim dicitur: Habraam habuit fidem venturi, duo notantur, scilicet fides et expectatio; et alterum omittitur, cum assumitur. Et ita habes eandem. Postea duo inferuntur. — Sic, inquit, solvebat magister in disserendo, sed non ita explicuit in scribendo. Tamen ex quadam determinatione, quam scriptam reliquit, potest hoc haberi.

Petrus von Poitiers schreibt in seinen Sentenzen:

Rationes quoque ad id ostendendum multae inducuntur: Pater habet potentiam generandi, Filius non habet potentiam generandi: ergo aliquam habet potentiam Pater quam non Filius. Sic indirecte. Vel directe sic: Pater habet potentiam generandi; Filius habet eandem; ergo Filius habet potentiam generandi. Ideo solvebant antiqui per interpretationem huius „Pater habet potentiam generandi et Filius habet eandem“. Nam iste terminus „potentia generandi“ notionem appellat, id est paternitatem. Idem est enim dicere: Pater habet potestatem generandi, acsi dicatur: Pater habet paternitatem generativam, Filius autem non habet eandem, id est paternitatem. — Commodius tamen videntur solvere nodum, quia cum dicitur: Pater potens est generare, idem est acsi dicatur: Pater est potens et est genitor; et ita duo dicuntur de Patre, et quod habeat potentiam et quod habeat generationem, vel potius quod habeat eam ad generandum, id est ut generet. Cum vero additur: Filius habet eandem, pronomen sicut non refertur ad gerundium, sed actionem, ita non refertur nisi ad potentiam, non ad proprietatem. Potentia eadem est in

⁴⁸⁾ *Sententiae*, lib. 2 c. 4 (SSL 211, 945 C).

⁴⁹⁾ N. 34 f. Quaracchi (1916) 328 f.

Filio non ad generandum, id est ut generet. Nam gerundium utrumque significat, id est actionem et passionem. . . Unde et tu ad omnia huiusmodi potes instare velut ita: Filius istius vult ducere uxorem, et pater vult idem: ergo pater vult ducere uxorem; vel sic: Abraham habuit fidem venturi et tu habes eandem: ergo tu habes fidem venturi. . .⁵⁰⁾

Es steht außer jedem Zweifel, daß die eben aufgeführte Quästion des Cod. Paris Nat. lat. 18108 im innigsten Zusammenhang mit dem oben gebrachten Text aus den Sentenzen des Petrus von Poitiers steht. Fraglich aber ist, wer der in den Quästionen genannte Magister sei. Der erste Gedanke würde natürlich auf Petrus von Poitiers selber deuten. Aber hier ist die Schwierigkeit, daß die Quästionen den Tod dieses Magisters bereits voraussetzen. Petrus starb aber erst im beginnenden 13. Jahrhundert, während die Quästionen noch ganz den Charakter des 12. Jahrhunderts haben und obendrein gerade in der gegenwärtigen Frage das Problem bzw. seine Lösungen noch nicht so weit ausgebaut haben wie Petrus selber, somit in diesem Punkt vor diesem zu liegen scheinen. — Beim Lombarden⁵¹⁾ findet sich die in Frage kommende Lösung nicht einmal in disserendo, so daß auch er als der Magister hier ausscheidet.

Es besteht also nur noch eine doppelte Möglichkeit, nämlich daß die Sentenzen und die Quästion verschiedene Autoren haben, wohl aber vom gleichen Magister wörtlich inspiriert sind; oder auch daß die Quästion von Petrus von Poitiers selber an einem früheren Zeitpunkt geschrieben wurde, er aber in ihr abhängig von seinem Lehrer ist, auf den er auch verweist.

4) Die nächste Frage könnte man beinahe als Reportatum des Petrus von Poitiers ansprechen. Man vgl. nur die Ausführungen der Sentenzen lib. 1 c. 17⁵²⁾ und lib. 3 c. 23⁵³⁾ mit dem folgenden Text:

Deus diligendus est, Deus timendus est. Eo, quo est diligendus, est timendus. Quod ita, arguitur: quia Deus est, diligendus est. Quia Deus est, timendus est. Igitur eodem est diligendus et timendus. Ergo non magis est diligendus quam timendus. Item ab eterno diligendus est; ab eterno timendus est: ergo non magis diligendus quam timendus. Que enim conveniunt Deo ab eterno, conveniunt ei secundum essentiam nec recipiunt magis aut minus. Ita videtur posse probari, quod non est magis diligendus quam timendus. Sed obviat Augustinus in Canticis, ubi dicit sponsa: qualis est dilectus meus ex dilecto. Glosa super illum locum: Filius ex Patre; ex qua parte magis debet diligi quam timeri. Item, eque iustus est et misericors. Ergo eque diligendus et timendus. Item, propter omnia bona, que facit, diligendus est. Pena gehenne aliquod bonum est, cuius ipse est auctor. Ergo propter (?) gehenne (!) diligendus est.

⁵⁰⁾ *Sententiae*, lib. 1 c. 7 (SSL 211, 809).

⁵¹⁾ *Sententiae*, lib. 1 dist. 7 c. 2 n. 76 ff. Quaracchi, 56 f.

⁵²⁾ SSL 211, 864 B f.

⁵³⁾ SSL 211, 1103 C f.

Item quaecumque precipit Deus, implenda sunt ex caritate. Deus precipit timere penam gehenne. Ergo timor habendus est ex caritate. Ergo quicumque gehennam timet [non] ex caritate, vel transgreditur. — Solutio: Deus eodem diligendus est et timendus. Si subintelligas *pro*, id est *pro eodem* diligendus est et timendus, id est divina essentia diligendus est et divina essentia timendus. Hoc, inquit, [92 v] non legi. Deus autem eque diligendus est et timendus [Ms. hat amandus] quantum ad se, non quantum ad nos, ut sit *diligendus* nomen, et sit sensus: eque dignus est diligi et timeri, ut his nominibus *diligendus*, *timendus* predicetur de Deo quedam dignitas, que ab eterno est in Deo nec est aliud quam divina essentia, et ita eque diligendus est et timendus quantum ad se. Sed quantum ad nos magis diligendus quam timendus, id est maior debet esse in nobis motus dilectionis quam timoris, quia motus dilectionis ex gratia Domini debet omnes alios motus excellere, quia hec est una expositio illius precepti: Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde etc.⁵⁴⁾

5) Schwierigkeiten hinsichtlich der Feststellung des von ihr genannten Magisters macht wieder die folgende Quästion des Cod. Paris. Nat. lat. 18108 fol. 99 v:

Queritur, cum divina essentia sit Pater, utrum concedendum sit, quod sit Pater paternitate vel Filius filiatione. Quod si detur, inde videtur posse inferri: ergo divina essentia distinguitur a Filio paternitate et a Patre filiatione. Nam quomodo est Pater paternitate, nisi distingatur ab aliquo paternitate. — Ad hoc, inquit, dicebat magister Johannes Turonensis, quia divina essentia Pater paternitate, Filius filiatione. Nec tamen divina essentia his proprietatibus distinguitur, sed ille due persone. Et hoc, inquit, ostendebat per simile: Esto, quod idem sit dux et episcopus: iste est dux ducatu, episcopus episcopatu, Ecce hec persona non distinguitur a se his proprietatibus, que significantur his nominibus: *dux*, *episcopus*; sed illa duo officia inter se distinguntur. Sic divina essentia Pater est paternitate, Filius filiatione, nec tamen distinguitur his proprietatibus, sed ille due persone. Sic ille. — Magister noster non concedebat, quod divina essentia sit Pater paternitate vel Filius filiatione. Si obiciatur ei: Quidquid est Pater, paternitate est Pater; sed divina essentia est Pater: ergo paternitate est Pater; dicebat non sequi, quia intervenit accidentalis predicatio, cum dicitur; divina essentia est Pater. Idem est enim, acsi dicatur: divina essentia est persona generans et persona predicatur de divina essentia, generans non de divina essentia, sed de persona. Nec mireris, si sit accidentalis in uno solo termino, quia hoc potest videri per simile, ut cum dicitur: iste est tiro, accidentalis predicatio est hic. In hoc termino solo hic predicatur miles de isto, novum de milite.⁵⁵⁾

Der entsprechende Teil findet sich in den Sentenzen des Petrus von Poitiers im 1. Buch c. 27:

Ad quod dicendum, quod hoc nomen *pater* quandoque solam notionem predicat, quandoque personam cum notione, si iudicandae sunt appositiones ex subiectis, quia talia sunt subiecta, qualia praedicata permiserunt. Cum enim dicitur: „divina essentia est Pater“, ponitur persona cum notione. Cum vero dicitur: „Pater est Pater“, ibi sola notio ponitur de persona. Unde, cum ex eo, quod est Pater, est Pater, possit inferri necessario: „ergo gignit“, non ex eo,

⁵⁴⁾ Cod. Paris. Nat. lat. 18108 fol. 92 f.

⁵⁵⁾ Ebenso im Cod. lat. 964 fol. 93 der Bibliothek von Troyes.

quod est divina essentia, est Pater, potest idem inferri. Est enim accidentalis praedicatio, cum dicitur: divina essentia est Pater, quia idem est, acsi dicatur: divina essentia est generans persona, ut praedicetur persona de essentia, generans de persona; ut cum dicitur: „Marius est bonus dux“, ponitur „dux“ de Mario, „bonus“ de duce; sed occultius fit in uno termino quam in duobus. Si quis ergo inferat: divina essentia est Pater: ergo gignit: fallacia: Iste homo est tiro: ergo novus. Nam sicut hoc nomen *Pater* duo facit intelligi, ut ita dicam, personam et notionem ita hoc nomen *tiro* idem significat, quod *novus miles*⁵⁶⁾.

Auch in dieser Quästion wird vorausgesetzt, daß der Magister bereits der Vergangenheit angehört. Es kann sich also auch hier nicht um Petrus von Poitiers handeln. Wer dieser Magister ist, vermögen wir nicht zu sagen. Hier sei lediglich darauf aufmerksam gemacht, daß Petrus von Poitiers selber bei Gelegenheit der Behandlung der Lüge Jakobs auf seinen Magister verweist⁵⁷⁾, dessen Ausführungen sich nicht mit denjenigen des Lombarden decken. Es war mir aber bei der Erforschung der Lehre der Frühscholastik von der Lüge trotz des Heranziehens des gesamten heute ergreifbaren Materiales nicht möglich, diesen Lehrer zu identifizieren. Wenn auch feststeht, daß Petrus von Poitiers sonst in verschiedenen Fällen von der Pseudo-Poitiers-Glosse abhängt⁵⁸⁾, so blieb für diesen Fall und auch sonst jedesmal das Suchen darin nach Parallelstellen mit den Quästionen vergeblich.

6) Stärker als die Ausführungen über *principium* und *principium de principio*⁵⁹⁾ weisen sich die folgenden als dem Petrus von Poitiers nahestehend aus, die zudem eine Frage behandeln, der wir schon im Cod. Maz. lat. 1708 begegnet sind. Cod. Paris. Nat. lat. 18108 schreibt auf fol. 100 v:

Divina essentia est homo: ergo est humana natura vel humane nature. Item, divina natura cepit esse hic homo, demonstrando Christum; ergo cepit esse Christus. Ergo cepit esse Filius Dei. Item, ille puer creavit stelas. Ergo ille puer fuit ab eterno. Ergo ille homo fuit ab eterno. Sed ab eterno non fuit homo. Ergo ab eterno fuit non homo. Ergo homo aliquis fuit non homo. Item, habet auctoritas, quia tanta fuit unio utriusque nature, que hominem faceret Deum et Deum hominem. Igitur et Deus factus est homo et homo factus est Deus. Ergo homo factus est Deus . . . [101] . . . Solutio: Ab antiquis, inquit, theologis negabatur, quod primo proponitur, scilicet divina essentia est homo, sicut negabant istam: divina essentia facta est homo, ne videretur predicatum redundare in naturam, scilicet quod hec natura facta esset illa. Sed magister,

⁵⁶⁾ *Sententiae*, lib. 1 c. 27 (SSL 211, 894 A f).

⁵⁷⁾ *Sententiae*, lib. 4 c. 5 (SSL 211, 1155 C): Magister meus non longe ab hac opinione recedens longe tamen enucleatius et expeditius videtur solvere.

⁵⁸⁾ Man vgl. Ph. Moore, *The works of Peter of Poitiers*, 153—162.

⁵⁹⁾ Cod. Paris. Nat. lat. 18108 fol. 100 v und Cod. Trec. lat. 964 fol. 94. — Man vgl. dazu Petrus von Poitiers, *Sententiae*, lib. 1 c. 30 (SSL 211, 913 B f.).

inquit, recipiebat istam: divina essentia est homo, quia iste terminus homo ibi predicat quantum iste terminus persona humana. Inde autem non sequitur: ergo est humana natura vel humane nature. In alia vero significatione accipitur iste terminus *homo*, cum dicitur divina essentia cepit esse homo sive hic homo, id est cepit humanari.

Quod queritur, utrum ille homo ab eterno fuerit non homo, satis potest recipi. Quod queritur, utrum Christus, inquantum est homo, est aliquid, magister, inquit, non semper negabat, immo quandoque asserebat, immo quandoque concedebat extraneis. Cum autem negabat, tutis auribus loquebatur, id est illis, quos instruxerat. Dicebat enim, quia quamvis nomina neutri generis solebant accipi in designatione nature, plerumque tamen accipiuntur in designatione persone. Ideoque quandoque concedebat: Christus, inquantum est homo, est aliquid, id est alicuius nature. Negabat tamen, quia aliquid ibi videtur accipi in designatione persone. Christus enim, non inquantum est homo, est aliqua persona⁶⁰).

Hier ist nun vor allem zu beachten, daß die Ansicht, die nach Cod. Maz. lat. 1708 fol. 237 f. der Magister ursprünglich vertreten hat und die wir als einzige in den Sentenzen des Petrus von Poitiers feststellen konnten⁶¹), als diejenige der *antiqui* bezeichnet wird.

Daraus folgt aber noch nicht, daß der Magister der gegenwärtigen Quästion nicht mit demjenigen der entsprechenden des Cod. Maz. lat. 1708 identisch sein könnte.

Ferner wird der Magister, ohne daß er von der Quästion korrigiert würde, als Vertreter des christologischen Nihilismus bezeichnet, und zwar soll er denselben gerade in der Schule vorgetragen haben. Wir finden in den Sentenzen des Petrus im wesentlichen auch die von der Quästion dem Magister zugeschriebene Lehre, jedoch nur als Teil einer umfangreicheren Darstellung, die auch noch eine weitere Möglichkeit freiläßt. Hier heißt es nämlich: Si ergo notetur unitas personae, verum est, quod Christus secundum quod est homo, est aliquid, id est ipse ens homo est aliquid. Si vero notet causam vel conditionem, falsum est. Non enim humanitas facit eum quid, nisi quasi per violentiam — sicut quidam dicunt — huic nomini „aliquid“ imponamus significationem aliam quam substantiae, ut „secundum quod est homo est aliquid“, id est „alicuius modi“ vel „alicuius naturae“⁶²). Doch scheint diese Darstellung später zu liegen als diejenige des Magisters der Quästion, nicht bloß deswegen, weil sie das Problem weiter ausbaut — die Quästion kennt nur die zweite Ansicht —, sondern auch, weil der Magister von der Quästion in einer

⁶⁰) Ebenso Cod. Trec. lat. 964 fol. 142.

⁶¹) Man vgl. S. 215 Phil. Jahrb. 1939 (2. Heft).

⁶²) *Sententiae*, IIb. 4 c. 10 (SSL 211. 1176 C). — Meine frühere Vermutung, daß der Magister hier mit dem Lombarden identisch sei, läßt sich nicht aufrecht erhalten. Man vgl. *Collectanea Franciscana* IV. Assisi 1934, 520 f.

Form geschildert wird, als wäre er nicht mehr am Leben. Er muß also schon ein gutes Stück vor 1177 seine Lehre vorgetragen haben; denn die Unbefangenheit, mit der die Quästion selber über den Nihilismus spricht, wäre nach 1177, d. i. nach dem Brief Alexanders III. an Wilhelm von Champagne, in dem die Lehre verurteilt wurde: *Christus secundum quod est homo, non est aliquid*, nicht mehr gut denkbar. Der Magister kann also nicht mit Petrus von Poitiers identisch sein. Wohl aber kann der Lehrer des Petrus von Poitiers selber damit gemeint sein.

7) Zu den Sentenzen des Petrus von Poitiers steht dann in einem nahen Verhältnis noch die Quästion „*Sapientia Dei attingit a fine usque ad finem fortiter*“⁶³⁾, sowie die weitere: „*Johannes Damascenus: Tante simplicitatis atque subtilitatis est divina natura, ut corpori facto de limo terre congrue non posset uniri nisi mediante incorporea substantia*“⁶⁴⁾.

8) Auch der folgende Verweis kommt zum wenigsten aus dem Lager des Petrus von Poitiers. Cod. Paris. Nat. lat. 18108 schreibt nämlich auf fol. 102:

*Solutio: Super hoc, inquit, sunt diverse opiniones et catholicorum virorum. Magister erat in hac trita, ut absolute diceret paritatem caritatis facere paritatem meriti nec diuturnitatem temporis impedire vel aliquod opus predicatione et martirio exceptis. Hec enim duo opera pre excellentia excipiuntur. Quod autem in temporis diuturnitate nihil merito accrescat, ipse Dominus videtur significasse in evangelio, quia operariis, qui undecima hora venerunt et qui prima hora venerunt, par premium reddidit. Et ex multis aliis exemplis posset hoc ostendi*⁶⁵⁾.

In den Sentenzen des Petrus von Poitiers findet man: *Ad hoc dicendum, quod diuturnitas nil adicit merito nec auget praemium in pari caritate. Augetur quidem numerus meritorum, sed non ius merendi sicut in Christo*⁶⁶⁾. Hier weist Petrus von Poitiers einen Fortschritt auf, da er die von den Quästionen noch nicht gebotene Unterscheidung zwischen *numerus meritorum* und *ius merendi* einführt. Dagegen fehlt bei ihm die Begründung aus der Parabel. Jedenfalls dürften also die Quästionen kaum auf die Sentenzen des Petrus von Poitiers Bezug nehmen. Eher könnte hier die neunte Frage des Cod. British Museum Harley. 3855 gemeint sein, in der man liest:

⁶³⁾ Cod. Paris. Nat. lat. 18108 fol. 101 und Cod. Trec. lat. 964 fol. 142 v. — Man vgl. dazu Petrus von Poitiers, *Sententiae*, lib. 1 c. 16 (SSL 211, 861 Cf.).

⁶⁴⁾ Cod. Paris. Nat. lat. 18108 fol. 101 v und Cod. Trec. lat. 964 fol. 143 v. — Man vgl. dazu Petrus von Poitiers, *Sententiae*, lib. 4. c. 22 (SSL 211, 1221 B).

⁶⁵⁾ Die gleiche Frage und die gleiche Antwort findet man auch im Cod. Trec. lat. 964 fol. 143 v f.

⁶⁶⁾ *Sententiae*. lib. 3 c. 24 (SSL 211, 1115 B).

Item aliqui habent parem caritatem et ita omnes virtutes. Ergo sunt pariter boni: quare pari premio digni. Quid ergo prodest huic diuturnitas temporis, qui continue bonus fuit, reliquus vero nunc primo. — Dicimus: nichil, necque aliquod opus, dum tantum par sit caritas exceptis forte predicatione et martirio. Et quod ita sit, videtur ex eo, quod qui XI hora venerat, par fuit primo in premio ⁶⁷⁾.

III. Die Quästionen des Cod. Harley. 3855 der Bibliothek des British Museums in London.

Auch auf die Quästionensammlung des Cod. British Museum Harley. 3855 habe ich im Zusammenhang mit der Literatur aus dem Bereich des Odo von Ourscamp bereits aufmerksam gemacht ⁶⁸⁾. Hier sei nun darauf hingewiesen, daß sich auch in ihr Teile finden, die zum mindesten in der Nähe des Petrus von Poitiers stehen.

1) Innerhalb der 5. Quästion findet sich die Unterfrage:

Item duo sunt equalis meriti et uterque secum cremabilia portat; largiuntur equalia bona ecclesiis et ita merentur precibus ecclesie a purgatorio citius liberari. Pro altero orat Ecclesia, pro reliquo non. Ille, pro quo orat, exit citius a purgatorio quam alter, qui est equalis meriti cum eo. Ergo iniuste agitur cum eo, quia diutius punitur eo, cui par est in merito. — Ad hoc dico, quod mora respectu eternitatis nulla est. Etsi enim iste citius transit ad gloriam quam ille, tamen non habet diuturniorem gloriam quam ille. Sicut latro, etsi citius intraverit paradysum quam beata virgo, non ideo diuturniorem habuit beatitudinem beata virgine ⁶⁹⁾.

Mit wörtlichen Anklängen daran liest man in den Sentenzen des Petrus von Poitiers:

Item, isti duo decesserunt in paribus venialibus. Pro uno orat Ecclesia, pro alio non. Aequae meruerunt ab Ecclesia, ut oraret pro eis. Ille, pro quo oratur, citius absolvitur, alter tardius. Ergo iniuste cum eo agitur, quia non reddetur ei secundum merita. Ideo dicunt, quod illa mora nil est respectu aeternitatis. Alii dicunt, quod aequae cito liberantur et tantum prosunt uni generales preces Ecclesiae, quantum alii speciales simul et generales ⁷⁰⁾.

Die erste Ansicht ist diejenige des Cod. Harleyanus, die Ansicht der *alii* findet man beim Lombarden ⁷¹⁾. Der Eindruck eines Zusammenhanges zwischen den Ausführungen der 5. Frage des Cod. Harley. 3855 und denjenigen der Sentenzen des Petrus Lombardus wird noch verstärkt, wenn man die Quästio 206 des gleichen Codex Harleyanus zum Vergleich heranzieht, die die gleiche Frage im gleichen Sinne löst, aber den Wortlaut bringt:

Item posito, quod in equa caritate decesserunt hii duo, tantum meruit iste erga Ecclesiam, ut oraret pro eo post mortem, quantum iste, et uterque tenetur

⁶⁷⁾ Fol. 11 v.

⁶⁸⁾ Quelques collections de „*Quaestiones*“. Recherches de théologie ancienne et médiévale. VI 1934, 381 f.

⁶⁹⁾ Cod. Harley. lat. 3855 fol. 10 v.

⁷⁰⁾ *Sententiae*, lib. 5 c. 20 (SSL 211, 1270 D f.).

⁷¹⁾ *Sententiae*, lib. 4 dist. 45 c. 4 n. 409. Quaracchi 1009.

in purgatoriis et non plura nec maiora purganda sunt in uno quam in alio. Ecclesia orat pro uno et non pro alio. Iste, pro quo orat, liberatur, alter adhuc tenetur in purgatoriis, quia non fiunt preces ad Deum pro eo. Deus scit eos in caritate decessisse et utrumque erga Ecclesiam tantum meruisse, ut pro [eo] equa oraret, quam alterum. Alter illorum liberatur et uterque(!). Ergo uni illorum iniuria fit. — Dicimus, quod pena ea, quam susistinet in purgatoriis post liberationem alterius, nichil est respectu future revelationis. Et ideo non iniuste agitur cum eo ⁷²⁾).

Der Erwähnung wert ist noch, daß auch der von der 5. Frage verwertete Vergleich zwischen der allerseligsten Jungfrau Maria und dem bußfertigen Schächer bei Petrus von Poitiers in den Sentenzen auftritt: Fallacia: Prius fuit latro in paradiso quam beata virgo: ergo maius obtinuit praemium ⁷³⁾).

2) An einer weiteren Stelle scheinen Petrus und eine Harleyquästion auf den gleichen Magister Bezug zu nehmen. Die Quästionen des Cod. Harley. 3855 bringen nämlich auf fol. 13 v in der 20. Frage den Text:

Item persona est rationalis nature individua essentia. Pater est persona. Filius est persona. Pater est rationalis nature individua essentia et eadem est Filius. Ergo Pater eadem est persona quam Filius. — M[agister] non concedit hanc esse diffinitionem persone, secundum quod significat personas in Trinitate.

Die Sentenzen des Petrus von Poitiers schreiben:

Item, cum persona sit rationabilis naturae individua subsistentia, Pater et Filius sunt duae personae, et cum convertatur diffinitio cum diffinito, ideo imponitur Boetio, quod illam diffinitionem magis posuit ut philosophus quam ut theologus ⁷⁴⁾).

* * *

Wenn man sich an die umfangreichen Arbeiten erinnert, mit denen die Kunsthistoriker sich bemühen, irgend ein Gemälde als Eigentum eines bestimmten Meisters nachzuweisen, und wenn man auf der anderen Seite bedenkt, wie wichtig es für die Geistesgeschichte ist, über die Autoren bzw. schulische Zugehörigkeit der für sie bedeutungsvollen Werke Bescheid zu wissen, dann wird man wohl zugeben, daß die vorliegenden Ausführungen trotz ihrer Ausdehnung keine Vergeudung an Kraft und Raum bedeuten.

Unzweifelhaft stellen nämlich die Sentenzen des Petrus von Poitiers eines der wichtigsten Quellenwerke des 12. Jahrhunderts dar. Jedenfalls aber gehören sie zu den wenigen Werken dieser Periode, die bisher durch den Druck zugänglich gemacht und so für die Beurteilung der ideengeschichtlichen Entwicklung maßgebend waren. Unsere Untersuchung dürfte nun zum wenigsten das sicher gestellt

⁷²⁾ Fol. 44 v.

⁷³⁾ *Sententiae*, lib. 3 c. 24 (SSL 211, 1115 C).

⁷⁴⁾ *Sententiae*, lib. 1 c. 4 (SSL 211, 801 BC).

haben, daß die vier behandelten Quästionensammlungen Materialien und ganze Quästionen enthalten, die dem gleichen Milieu wie die Sentenzen des Petrus von Poitiers entstammen. Es läßt sich sogar die Möglichkeit nicht von der Hand weisen, daß einzelne Teile, wie z. B. 15—18, Eigentum des Petrus selber wären. Dies umsomehr, als die Rubrik des Cod. Paris. Mazarin. lat. 1708 nahezulegen scheint, daß in dieser Sammlung auch Werke des Petrus von Poitiers auftreten. Sie lautet allerdings: *Quaestiones Prepositini cancellarii Parisiensis*⁷⁵). Wie wir aber bereits bei anderer Gelegenheit dargestellt haben, dürfte die Sammlung kaum etwas mit Praepositinus zu tun haben⁷⁶). Umgekehrt aber erweist unsere gegenwärtige Arbeit ihren engsten Zusammenhang mit Petrus von Poitiers. Es ist also die Frage offen, wie das Entstehen der Rubrik zu erklären ist. Die nächstliegende Lösung dürfte sein, daß dem Rubrikator der Name nur in einer Abkürzung, etwa $p \overset{t}{p}$ vorlag, das Petrus Pictaviensis zu lesen war, irrtümlicher Weise aber in Praepositinus aufgelöst wurde.

Eine nüchterne Betrachtung der Sachlage, das sei ausdrücklich bemerkt, gestattet aber nicht, hier in den Echtheitsfragen ein letztes Wort zu sprechen.

Jedenfalls dürfte das Verhältnis des Lombarden zu der Summa Sententiarum und die ähnlichen Erfahrungen, die man später bei Magister Martinus, Gaufrid von Poitiers oder auch in der anonymen Summe des Cod. Vat. lat. 10754 macht, einem den Mut nehmen, das Gewicht der textlichen Identität für die Feststellung einer Verfasseridentität in der 2. Hälfte des 12. Jahrhunderts ohne weiteres als ausschlaggebend in die Waagschale zu werfen.

Würde aber in den oben erwähnten Quästionen Petrus von Poitiers durchweg als Verfasser auszuschalten sein, dann würde auch seine wissenschaftliche Selbständigkeit nicht mehr allzu hoch einzuschätzen sein. Jedenfalls dürfte es jetzt schon zu den gesicherten Ergebnissen gehören, daß Petrus in relativ großem Ausmaß einem Magister verpflichtet ist, dessen Namen wir nicht kennen und dessen Spuren wir nur mittelbar nachweisen können. Erst wenn ein glücklicher Fund die Werke dieses Magisters zutage fördert, wird es möglich sein, ein bestimmteres Urteil über die wissenschaftliche Bedeutung des Petrus zu fällen. Denn jetzt schon wissen wir, daß gar manches, was er selbst erarbeitet zu haben schien, tatsächlich nur ererbtes Gut ist.

⁷⁵) Fol. 232 oberer Rand.

⁷⁶) *Quelques collections de „Quaestiones“*. Recherches de théologie ancienne et médiévale. VII 1935, 117 ff.